



Report on socioeconomic assessment

LIFE19 GIE/IT/000977 GRASSlands Conservation Efforts through usage

Azione A2

ARSIAL

Agenzia Regionale per lo Sviluppo e l'Innovazione dell'Agricoltura del Lazio

FIRAB

Fondazione Italiana per la Ricerca in Agricoltura Biologica e Biodinamica



**REGIONE
LAZIO**

ARSIAL
Agenzia Regionale
per lo Sviluppo
e l'Innovazione
dell'Agricoltura del Lazio



DIPARTIMENTO
DI BIOLOGIA AMBIENTALE
SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA



GF
green
factor

**comunità
ambiente**

Sommario

Abstract	4
Introduzione	6
Materiali e metodi	20
Inquadramento socioeconomico: fonti statistiche caratteristiche del dataset e metodologia di analisi	20
Indagine socioeconomico: la metodologia.....	21
PARTE 1. Analisi di scenario.....	23
Inquadramento socioeconomico del comparto agro-zootecnico per le 3 aree LIFE GRACE.....	23
Risultati	23
La dinamica di popolazione dei comuni nelle aree di progetto	24
Gli aspetti meteo-climatici e loro implicazioni	28
Struttura produttiva delle imprese e dinamiche	31
Le caratteristiche strutturali e le tipologie di allevamento	36
PARTE 2. Le filiere agro-zootecniche viste dagli attori principali	37
Indagine socioeconomico.....	37
Risultati	37
Profilo delle aziende.....	37
Strategia commerciale	47
Gestione del territorio per miglioramento ambiente, benessere animale e spazio rurale.....	50
Dalle criticità alle opportunità e prospettive	53

Domande a risposta aperta: problemi e soluzioni per lo sviluppo di allevamento estensivo in aree N2000 dalle parole degli allevatori	56
Zootecnia nelle aree montane e costi aggiuntivi.....	56
Le aziende e la 'visione' riguardo al futuro della zootecnia in area protetta.....	57
Considerazioni conclusive	60
Bibliografia	64
APPENDICE.....	66

Abstract

The study aims to provide a framework for understanding the socio-economic dynamics in the agro-pastoral world in the three SPAs of the GRACE project (Montagna Reatina, Tolfetano-Cerite-Manziate, and Monti Ausoni-Aurunci). The study also outlines the intervention framework for the GRACE's activities, with particular reference to the definition of territorial governance tools capable of responding to the multiple needs of the various stakeholders and to relaunch the role of breeders and sustainable livestock supply chains in managing and safeguarding grazing ecosystems.

The document elaborates on both public data sources and the responses provided by local herders to a GRACE questionnaire designed for the socio-economic enquiry. It then outlines the socio-economic and territorial configurations of the three areas and discusses the results obtained. Specifically, the report:

- analyzes the socio-economic dynamics of the agro-zootechnical production systems in the project areas, also with reference to the pedo-climatic constraints that affect not only the evolution of the target habitats but also the pabular resource and the structure of the agro-pastoral sector;
- explores in an original way the relationship between farm operations and Natura 2000 sites, through the graphic cultivation plan in the holding file, which allows to link the farms to the areas actually used in the project SPAs;
- examines the role of local breeds in the project SPAs;
- investigates the points of view and perceptions that operators in these areas have of their socio-economic context and perspectives.

The main outcomes of these analyses:

- a depopulation trend in rural areas and a decline in the stock of livestock, especially in small farms;
- a reduction in active farms, with the exception of sheep and goat farms in Monti Ausoni-Aurunci, mostly concentrated in the more accessible and productive downstream areas;
- a progressive specialization of farms in high-altitude areas, of greater naturalistic interest, towards beef cattle breeding, less expensive to manage and care for, than sheep and goats;
- the disappearance of arable land in the Montagna Reatina and Ausoni-Aurunci SPAs, resulting in a reduction in the farms' self-supply of fodder for farming, increasingly aimed at the production of calves that are sold for fattening and finishing in dedicated facilities;
- the significant role of transitional formations (about 20% and 50%) in the areas of the pastures, in all project SPAs;
- the management model of commons, which binds the allocation of grazing areas to the residents, results in a disconnection between presence and use of the habitats;
- the persistence of rearing local breeds threatened with extinction: in the 3 project SPAs there are 324 farms rearing local breeds, making it a potentially useful strategy for the survival of pastoral farms and for the areas management;
- 80% of the farmers interviewed are certified organic having animal production as their main activity, but few also carry out processing activities at any stage,

and even less those that cover the whole supply chain by completing all processing steps up to the final commercialisation; there are virtually no commercial valorisation strategies aimed at dedicated channels;

- a chronic lack of aggregation between producers, particularly on the commercial strategy front, but the hypothesis of business aggregation for a broader multi-channel strategy was favorably received by the interviewed farmers in all three project areas;
- one in three respondents is interested in supply chain strategies, useful for improving producers-consumers relationships;
- the main obstacle that all the interviewed breeders have encountered is excessive bureaucracy; the difficulty in positioning own (organic) products follows (often having to sell animal products as conventional)
- a large number of the interviewed farms operates in mountainous areas requiring additional economic and transaction costs and bureaucratic burdens;
- although most of the investigated farms receive contributions through CAP and RDP schemes, none of them benefited from other public funds and few from subsidised loans;
- about a quarter of the interviewed farms are interested in learning more about territorial/group contracts, and more in particular are eager to learn more on collective agreements for the implementation of eco-sustainable practices.

Several critical issues resulted from the study, somehow reflecting problems already highlighted in literature: these matters represent useful leverage points for a relaunch of the grazing activity and its economic potential, not least in terms of habitat and biodiversity dynamic conservation. The exploitation of commercial leverage appears to be an area of possible intervention, to be supported by a widespread awareness raising action that leads to the emergence of the environmental and health values of grass-fed meats. Enhancing the consumer base of the metropolitan area of Rome, as well as that of closest proximity, quality grass-based products with a dedicated labeling system, coming from small-scale and showcasing transparent production systems, accessible both in neighborhood shops and online, could have great potential to meet the demand of emerging consumer groups.

Introduzione

Il progetto LIFE GRACE è stato promosso per rispondere all'esigenza di valorizzare il ruolo degli allevamenti estensivi nella conservazione dinamica di habitat e biodiversità in zone di pregio naturalistico del Lazio. A tal fine, tramite il dispiegamento delle sue iniziative, GRACE intende attivare energie e protagonismo dei portatori di interesse sui tre territori di intervento (area della Tolfa, Monti Reatini, Monti Ausoni/Aurunci) rilanciando il ruolo degli allevatori e delle filiere zootecniche virtuose e sostenibili nel gestire e presidiare gli ecosistemi pascolivi.

Ma quali sono le esigenze di questi allevatori? Quali le loro istanze economiche e sociali? Quali le convergenze fra gli operatori e tra questi e la cittadinanza o gli Enti Locali? Quale l'interesse a identificare un terreno di confronto comune e – ancor più ambiziosamente – dei patti territoriali per una co-gestione delle aree Natura2000 ispirata al soddisfacimento di multifunzionalità, reddito, ecologia, tutela delle risorse e fruizione pubblica?

Per comprendere le circostanze di intervento in cui GRACE può operare per la costruzione di un consenso fattuale sul modello di sviluppo su questi territori è stata condotta un'indagine socioeconomica che permettesse di indagare strutturalmente i sistemi produttivi agrozootecnici di queste aree e di prefigurarne un'espansione volta a permettere la funzione di tutela su specie e habitat a rischio, tramite l'esercizio della conduzione estensiva degli allevamenti.

Su questa base, e facendo tesoro della ricognizione socioeconomica realizzata, verranno successivamente realizzati incontri nelle aree oggetto di intervento progettuale al fine di confrontarsi con i portatori di interesse sulle prospettive e sugli indirizzi del lavoro di GRACE nel ridisegnare strumenti di governance territoriale e di promozione di prodotti e servizi generati dall'attività pastorale capaci di rispondere alle molteplici esigenze dei diversi stakeholder.

Il presupposto dell'intervento di GRACE è infatti ancorato all'ipotesi che una conservazione adeguata delle praterie regionali richieda l'intervento degli allevatori sulla base dell'adozione di criteri di carico di bestiame a bassa intensità, di una gestione attiva di arbusteti e boschi (anche a fini di prevenzione degli incendi boschivi), del mantenimento di un mosaico di habitat diversi, di azioni di conservazione per sostenere la sopravvivenza di alcune specie botaniche (e indirettamente zoologiche) e il mantenimento della viabilità per la gestione degli appezzamenti più remoti e l'esercizio di attività ricreative come l'escursionismo.

A tale scopo, il progetto GRACE identifica nella continuità e sostenibilità delle pratiche pastorali e dell'allevamento brado un approccio chiave per gestire e sostenere prati e pascoli e tramite questi l'economia e l'armonia ecologica e paesaggistica delle aree di intervento, cercando di promuovere un'azione di contrasto alle pressioni ambientali e antropiche e di riabilitazione a seguito di perturbazione ambientale e produttiva. La gestione di prati e pascoli delle aree interne risente infatti fortemente dei cambiamenti socioeconomici che si riversano sui sistemi pastorali di queste aree. Capire come queste tendenze siano interrelate tra loro è dunque un passo fondamentale per individuare soluzioni a più lungo termine e invertire il declino delle praterie e dei loro ecosistemi, con conseguenti ripercussioni per la vitalità dei sistemi sociali di queste aree interne.

D'altro canto, nei territori dove l'allevamento estensivo è in concorrenza con la silvicoltura (o con l'abbandono e l'inselvaticamento dell'ecosistema), la persistenza

degli allevamenti implica il mantenimento dei pascoli, a loro volta importanti per la conservazione della biodiversità. In queste aree, l'allevamento estensivo fornisce più occupazione della silvicoltura e mantiene paesaggi che attraggono attività turistiche e di intrattenimento, oltre a giocare un ruolo importante nella conservazione della qualità dell'acqua, nella biodiversità e nel sequestro del carbonio, così come nell'arricchire il mosaico del paesaggio.

Da qui l'azione di GRACE: approfondire le competenze e le osservazioni naturalistiche sugli habitat pascolivi, accompagnando lo sviluppo socio-tecnico dell'allevamento estensivo in aree Natura 2000 tramite la proposizione di accordi territoriali fra gli operatori e tra questi e gli Enti Locali oltre che tramite l'identificazione di percorsi economico-commerciali che garantiscano redditi dignitosi, rispetto ai quali il sostegno delle politiche agricole e di altri interventi pubblici svolgano un ruolo di complemento. A questo si deve aggiungere la maturazione di una nuova consapevolezza tra i soggetti di filiera, i consumatori e i cittadini in relazione alla sostenibilità dei sistemi di allevamento al pascolo rispettosi del benessere animale, della biodiversità, del paesaggio e della sussistenza dei produttori.

Come affermato nel recente rapporto della Corte dei conti europea (ECA, 2020), il mantenimento di un alto livello di pascoli permanenti è molto positivo per la biodiversità agricola, ma tale funzione è stata compromessa negli ultimi 40 anni dalla trasformazione agraria, sia essa intesa come cambiamento dell'organizzazione produttiva che in termini di erosione del presidio territoriale dell'attività primaria. I sistemi pascolivi a 'basso input e basso output' sono infatti spesso gestiti da aziende agricole di piccole dimensioni e/o pochi addetti che devono affrontare le sfide legate a stagioni agrarie più brevi e imprevedibili in considerazione dell'aggravarsi della crisi climatica, a una minore densità di bestiame, alla difficoltà di adottare modelli di produzione intensiva, a una ridotta disponibilità di macchinari specializzati, così come alla presenza di fauna selvatica e alla concorrenza per le risorse naturali con usi non agricoli (ad esempio il turismo, la caccia, i grandi progetti di sviluppo, le seconde case, ecc.) (CE, 2009; European Grassland Federation, 2011). Problemi in gran parte condivisi anche dalle aziende di maggiori dimensioni che insistono sui territori di interesse di GRACE. Lo stesso dicasi per gli allevatori che operano sulle terre collettive, come nel caso dell'area della Tolfa, dove la specificità della gestione comunitaria può assumere valenze di sviluppo sovraziendale che può renderla interessante laboratorio per un'esplorazione di soluzioni a più ampia scala d'azione.

Detti vincoli possono dunque tradursi in opportunità nel momento in cui si riuscisse a coglierne e promuoverne le specificità: il ruolo virtuoso nella gestione delle risorse naturali e del paesaggio, i benefici nutrizionali legati al consumo di prodotti di animali allevati a erba, il benessere di quest'ultimi quando crescono in sistemi di allevamento più congeniali alla loro etologia e salute. Ne deriva l'esigenza di un accresciuto profilo informativo e conoscitivo sia tra gli operatori nelle aree di intervento, determinando un più consapevole coinvolgimento degli attori territoriali, sia dei fruitori più remoti, siano essi consumatori delle aree urbane attenti ai profili di salubrità di territori e alimenti che cittadini che fruiscono delle valenze turistiche, escursionistiche ed enogastronomiche o della tenuta idrogeologica delle aree interne.

Lo si immagini anche in chiave comparativa rispetto all'insostenibilità dei sistemi zootecnici industriali, la cui principale leva competitiva sta nel contenimento dei prezzi al consumo (in assenza di internalizzazione dei costi sociali e ambientali). Questi sistemi sono attualmente sotto i riflettori critici del legislatore e dell'opinione pubblica per gli impatti sanitari, ambientali e climatici che generano: è dunque questo il momentum per

l'adozione di alternative più sostenibili; è ossia necessaria un'accelerazione delle proposte che conciliano salute, ambiente ed economia circolare, cavalcando anche gli orientamenti espressi dalle strategie di transizione ecologica e sostenuti dalle risorse del Green Deal.

I sistemi di produzione di carne a base di erba (così come di prodotti caseari) rispondono infatti a molte delle crescenti preoccupazioni per la salute e l'ambiente dei cittadini e possono fornire significativi servizi ecosistemici e benefici sociali, così come promuovere il mantenimento di aree rurali vitali. Questi sistemi sono molto sensibili al mutare delle politiche agricole (si pensi all'erogazione dei sussidi della PAC) e alla concorrenza e convivenza sul mercato con la zootecnia intensiva a prevalentemente base mangimistica.



Figura 1 Pubblicità di carne irlandese di bovini allevati al pascolo

Si presenta quindi l'esigenza di proporre delle 'contro-narrazioni', o meglio, delle narrazioni alternative, per ricondurre nel giusto alveo l'opinione diffusa che l'allevamento di bestiame sia responsabile della crisi ambientale e climatica: in questo senso, gli allevatori che operano in un quadro di estensivizzazione e di sostenibilità devono essere ascoltati e sostenuti, non ultimo anche tramite una riconoscibilità dei loro prodotti come ad esempio già avviene nella promozione della carne 'grass-fed', la cui pubblicità comincia ad apparire anche lungo le nostre strade, ma in una logica di importazione dall'estero (della carne così come del modello).

In questo operare, bisogna avere consapevolezza che i sistemi prato-pascoli di alto valore naturalistico, in particolare se all'interno di aree Natura2000, presentano una varietà di situazioni tali da necessitare un processo di conciliazione tra gli obiettivi degli agricoltori e quelli espressi dagli altri abitanti, operatori e fruitori del territorio (come i sistemi cooperativi e di filiera territoriali, gli Enti locali, la cittadinanza e i turisti, la società civile organizzata), compatibilmente con gli aspetti legislativi. Ne deriva la possibilità di soddisfare più bisogni concorrenti: la necessità di perseguire la ricerca del consenso e della mediazione di interessi tra istanze diverse; l'esigenza di procedere alla costruzione di sinergie e alleanze di scopo tra diverse entità sociali ed economiche che operano nel territorio; l'urgenza di perseguire la mitigazione e minimizzazione dei trade-offs, ossia di quegli sbilanciamenti di interessi e di quegli svantaggi manifestati da esigenze divergenti tra e fra gli operatori e i portatori di interessi.

Il presente studio, nel tratteggiare i temi salienti che inquadrano vincoli e opportunità di sviluppo dei sistemi pascolivi nelle tre aree di attuazione del progetto GRACE, intende dunque fornire un quadro per la comprensione delle dinamiche socio-economiche del mondo zootecnico in questi territori, ma soprattutto identificare una cornice di intervento per il proseguo delle attività di GRACE, con particolare riferimento alla co-costruzione di interventi volti a contemplare sistematicamente le tre dimensioni di sostenibilità: sociale, ambientale ed economica.

La zootecnia estensiva in una prospettiva territoriale

Si prevede che la crescita del consumo di carne su scala globale aumenterà del 14% entro il 2030 rispetto alla media del periodo base 2018-2020. La disponibilità di proteine da carne bovina, suina, avicola e ovina aumenterà rispettivamente del 5,9%, 13,1%, 17,8% e 15,7% entro il 2030. Nei Paesi ad alto reddito, tuttavia, i cambiamenti nelle preferenze dei consumatori, l'invecchiamento e la crescita più lenta della popolazione

porteranno a un livellamento del consumo di carne pro capite e a un passaggio al consumo di tagli di carne più pregiati. È quanto emerge dal rapporto "Prospettive agricole OCSE-FAO 2021-2030", pubblicato dalla FAO e dall'OCSE, in cui si evidenziano le tendenze del mercato agroalimentare per i prossimi anni.

Il grosso di queste produzioni zootecniche, soprattutto dove si ha maggiore integrazione di mercato, dove produzione e consumi risentono di stili e ritmi di vita di stampo occidentale e dove si osservano più alti tassi di urbanizzazione e standardizzazione delle diete, originerà da allevamenti condotti con logiche industriali caratterizzate da una bassa attenzione ai profili di salubrità dei prodotti, di benessere animale e di pressione sulle risorse naturali.

A fronte di un tale modello dominante, carente sul fronte della sostenibilità sociale, ambientale e di benessere animale, si deve capire che spazio resti per sistemi produttivi alternativi. In tale prospettiva e in un mercato sempre più competitivo, i modelli alternativi di produzione e consumo persistono sostanzialmente dentro una duplice logica, apparentemente contraddittoria: da una parte, la persistenza di un modello contadino a bassa redditività che può tradursi in residualità degli operatori e del loro modello di business (e sociale) e che può anche avere come esito la chiusura delle aziende e l'esodo dei produttori; dall'altra, l'innovazione di un modello contadino capace di intercettare nuovi bisogni e nuovi stili di vita e di sostenere significativamente la redditività agricola in una chiave di 'nuova modernità'. Nel primo caso, gli agricoltori hanno sostanzialmente abbandonato i terreni meno vocati e il sistema agrario ha visto una concentrazione delle terre e delle pratiche agricole in aree più performanti in termini di rese (non ultimo a spese dell'ambiente). Nel secondo caso, si è invece prevalentemente guardato alla multifunzionalità dell'attività agricola e a un rapporto meno subalterno con il mercato, fino a introiettarlo nei casi di vendita diretta. Pur con situazioni non totalmente polarizzate e dicotomiche, il perseguimento di un modello agricolo meno dipendente dagli input, dalla tecnologia e dal capitale si accompagna spesso a una qualificazione della produzione: ne sia esempio l'agricoltura biologica che ha tradotto il modello in metodo e che tende a compenetrare i temi della sostenibilità con quelli del ruolo del produttore nella società e della competitività in un contesto di mercato.

Con l'intento di cavalcare e non subire i processi di sviluppo e di gestire la transizione socio-ambientale provocata dall'irruzione della pandemia da Covid nei sistemi economici, si aprono opportunità per un ripensamento dei sistemi produttivi volte a ottemperare a esigenze sovraordinanti di sostenibilità anche quale chiave di legittimazione sociale e di rafforzamento economico. Si può generare così uno spazio di riconoscimento, financo commerciale, per chi opera nel solco di questi approcci e queste pratiche. Come richiamato dal Focus Group (FG) PEI-AGRI sulla produzione sostenibile di carne bovina¹, lanciato nel 2020 dalla Commissione Europea, i sistemi di produzione a base di erba che seguono strategie sostenibili e una corretta gestione dell'allevamento offrono benefici alla società fornendo servizi ecosistemici e beni pubblici: contribuiscono a migliorare la biodiversità, a catturare il carbonio atmosferico, a sostenere il microbioma del suolo, a strutturare il paesaggio, a prevenire l'erosione e gli incendi boschivi. Questo si aggiunge al ruolo primario della zootecnia estensiva nel trasformare risorse non commestibili, quali l'erba, in alimenti ad alto valore nutrizionale, e al contributo economico nel mantenimento di aree rurali, con particolare riguardo per

¹ *EIP-AGRI Focus Group (2020) Sustainable beef: Starting paper. Il Focus Group PEI-AGRI si è concentrato sulla produzione sostenibile di carne bovina, ma molte delle considerazioni formulate si possono facilmente estendere all'allevamento grass-fed di tutti gli animali da reddito.*

quelle interne. Prestazioni spesso misconosciute dai cittadini e anche – più gravemente – dalle Istituzioni, che invece meriterebbero gratificazione e incentivazione.

Al di là del ruolo economico, l'allevamento con animali al pascolo è infatti un sistema che investe un'ampia parte del territorio agrario europeo, in quanto il 21% della superficie agricola utile (SAU) nell'UE-27 è dedicata alla pastorizia con un carico animale inferiore o uguale a 1 UBA/ha (unità di bovino adulto per ettaro) (CE, 2016b). Tale allevamento estensivo di bovini, ovini, caprini, equini si caratterizza prevalentemente quale attività economica con limitate esigenze di fattori di produzione, a bassa intensità tecnologica e con produzioni contenute (sistemi cosiddetti 'low-input, low-output'). È spesso realizzata su terreni poco adatti all'agricoltura intensiva, più difficilmente accessibili e meno dotati di infrastrutture o sui quali risulta difficile utilizzare macchinari agricoli. In alcuni contesti, si combina con attività agricole (agropastoralismo) o forestali (silvo-pastoralismo), volti a integrare l'attività produttiva e il reddito, o si realizza anche sfruttando il potenziale eno-gastronomico e turistico così prestandosi a una diversificazione reddituale di particolare importanza per la sopravvivenza aziendale (Nori, 2019).

La maggiore o minore vitalità socio-economica di questi sistemi si riflette d'altro canto sul profilo di gestione ambientale e paesaggistica dei territori a vocazione pascoliva: l'abbandono delle terre meno produttive e ad alta intensità di lavoro, induce spesso una riduzione dell'intensità di pascolo (sottopascolo), causando spesso l'invasione degli arbusti nei prati e la perdita di biodiversità (Peyraud & MacLeod, 2020). La crescente copertura forestale in tutta Europa attraverso l'espansione naturale del bosco o la riforestazione (+30% in Europa occidentale, + 20% in Europa centrale e orientale, +16% in Europa meridionale dal dopoguerra) (EEA, 2018) fotografa soprattutto il processo di abbandono dei pascoli e di contrazione della zootecnia estensiva, con la perdita dei servizi ecosistemici associati. Al contempo, aree più vocate o con un persistente presidio di numerosi allevatori porta a fenomeni di sovrapascolo e degrado del suolo, pur manifestandosi in via decrescente nell'Appennino centrale.

Oggi il rischio di abbandono dell'attività agropastorale è infatti particolarmente evidente nell'Europa meridionale, Italia inclusa con particolare riferimento alle zone montuose e interne che coprono il 60% del paese e il 23% della sua popolazione (Lostrangio *et al.*, 2021), caratterizzate dalla distanza dai servizi, dalla bassa densità di popolazione, ma al contempo da una ricchezza di risorse naturali e culturali. In queste aree, l'allevamento - in particolare a fini di carne e di latte - è la produzione dominante. Si registra però una tendenziale diminuzione del numero di operatori e di capi di bestiame spiegata dal continuo declino dei redditi agricoli e dal costante divario di reddito rispetto alle aree non svantaggiate, che sono due delle ragioni principali del mancato ricambio generazionale in agricoltura e in quella delle aree interne in particolare, con conseguenti cambiamenti nell'uso del suolo e nelle pratiche di gestione.

Altri elementi sfidanti per il sistema di allevamento al pascolo, che in ultima analisi possono determinare abbandono dell'attività pastorale e delle aree interne, sono legati a: predazione ad opera della fauna selvatica (che può obbligare i pastori a radunare le greggi durante la notte in aree di contenimento con conseguente possibilità di sovrapascolo); cambiamento climatico che riduce la disponibilità di risorse naturali durante i periodi di siccità, come resosi particolarmente evidente nell'estate-autunno 2021; invecchiamento e diminuzione delle popolazioni rurali con scomparsa parziale o totale delle conoscenze locali sulle pratiche di gestione tradizionali. Lo stesso dicasi per la difficoltà di dare un valore aggiunto ai prodotti e ai servizi che originano

dall'allevamento estensivo al fine di ridurre lo svantaggio economico determinato dalla minore produttività e da possibili maggiori costi di produzione.

Temi che sono stati analizzati – e parzialmente aggrediti – da politiche settoriali. Durante il periodo di programmazione 2014-2020, l'Italia ha messo in atto la Strategia nazionale per le aree interne (Lucatelli, 2016) che cerca di "contribuire a definire sia lo sviluppo intensivo che quello estensivo e la ripresa demografica delle Aree Interne" responsabilizzandone i territori, le Istituzioni e la cittadinanza. La Strategia si è data cinque obiettivi a medio termine: i) aumentare il benessere della popolazione locale, ii) favorire la domanda locale di lavoro e le opportunità occupazionali, iii) valorizzare l'uso del capitale territoriale, iv) abbassare il costo sociale legato all'abbandono umano, v) rafforzare i fattori di sviluppo locale. Il perseguimento di tali obiettivi richiede da un lato precondizioni per lo sviluppo territoriale (cioè garantendo la disponibilità di beni/servizi essenziali adeguati), dall'altro progetti di sviluppo locale nelle cinque sfere di intervento sopra menzionate.

L'esistenza di queste strategie di rivitalizzazione delle aree interne può produrre riflessi sulle iniziative di sviluppo rurale e di sostegno o rilancio della zootecnia estensiva, puntando anche sulla diversificazione dell'economia rurale, su produzioni alimentari locali e di qualità e sull'innovazione. Ad esempio, per sostenere il ricambio generazionale e la professionalizzazione dei giovani, sono stati promossi finanziamenti per istituire scuole itineranti della pastorizia, contribuire alla condivisione di conoscenze e innovazioni e facilitare l'accesso e la conservazione dei pascoli di montagna (Forum Disuguaglianze Diversità, 2018).

Aspetti economici

Il quadro economico dell'allevamento estensivo presenta una serie di importanti colli di bottiglia legati alla commercializzazione dei prodotti. Nel caso della carne bovina grass-fed, gli esperti del Focus Group su la produzione sostenibile di bovini da carne promosso dal PEI-AGRI (Aa.Vv., 2020) hanno prestato particolare attenzione sullo scarso sviluppo della catena del valore a livello locale, sulla riluttanza della filiera a riconoscere ed etichettare o dichiarare il valore aggiunto connesso ai sistemi grass-fed e sulla difficoltà di differenziarne i prodotti rispetto ad altre carni. Questo può sommarsi ulteriormente a una sostanziale rassegnazione di quei settori produttivi che si mantengono in piedi in forza di aiuti pubblici per essere economicamente redditivi, impigrendosi e lavorando meno sulle strategie di distintività e di soddisfacimento dell'interesse generale. Ne consegue che la risoluzione dei problemi ambientali e conservativi su flora e fauna selvatica non possono essere risolti solo dalla volontà di riattivare il pascolo, ma anche dall'opportunità di integrazione di mercato degli operatori che operano nella zootecnia estensiva. A parziale giustificazione, va tenuta presente la sfida per gli allevatori estensivi connessa al divario di conoscenza tra il mondo della produzione e il consumo sulla specificità dei sistemi di allevamento a base di erba. La maggioranza dei consumatori non sa che il bestiame oggetto di allevamento industriale viene alimentato con elevate aliquote di mangimi – spesso importati con alti costi ambientali e sociali - a integrazione foraggera e fa fatica a discernere tra i sistemi alimentati a forte integrazione di cereali e soia e quelli alimentati con erba. Questo può portare alla confusione del consumatore che è ulteriormente esacerbata dalla recente rappresentazione negativa della carne rossa nel dibattito pubblico. Di riflesso, il mondo allevatorio difetta di comunicazione al consumatore e nel veicolare il valore delle proprie produzioni e dei servizi connessi.

Lo scambio cognitivo con i consumatori e - più generalmente - con l'intera società è infatti insufficiente, traducendosi in una mancanza di conoscenza e consapevolezza dei

sistemi di produzione sostenibili e dei prodotti che ne derivano. Gli ultimi risultati dell'indagine Eurobarometro (EFSA, 2019) sulle aspettative dei consumatori in materia di acquisti alimentari indicano che il 61% dei cittadini europei è preoccupato di essere ingannato sulle vere qualità di un alimento, senza che questo però si traduca nell'acquisizione generalizzata di una maggiore competenza e conoscenza su logiche e impatti del sistema agroalimentare. Allo stesso tempo, però, le scelte alimentari dei cittadini europei - e italiani - stanno cambiando velocemente: molteplici etichette/marchi stanno fiorendo per rispondere alle richieste emergenti aprendo nuovi canali informativi. Oltre al crescente numero di vegani e vegetariani, c'è un importante gruppo di "onnivori coscienti", noti come flexitari, che non si considerano vegetariani o vegani, ma mostrano un crescente interesse per gli alimenti a base vegetale: pur continuando a consumare carne e altri prodotti animali questi cittadini richiedono che vengano rispettati elevati standard etici e/o ambientali. Questo gruppo include un numero crescente di Millennials che sono la chiave del futuro mercato della carne, ma che spesso si trovano di fronte a confusione di etichette quando fanno acquisti.

A tal fine, gli schemi di etichettatura che promuovono la carne sostenibile sono impostati per incoraggiare una transizione verso standard migliori, sommandosi alle esigenze di sicurezza degli alimenti e di sostenibilità per un migliore benessere degli animali, alla ridotta impronta di carbonio, al rispetto della biodiversità, ecc. Questi nuovi schemi di etichettatura si stanno progressivamente accreditando nel mercato dato che la domanda dei consumatori per un'agricoltura consapevole dal punto di vista ambientale e sociale sta aumentando nel tempo, permettendo acquisti allineati ai valori e alle aspirazioni di una quota crescente di persone. Oltre a riconoscere una produzione migliore, le etichette di carne sostenibile spesso si coniugano con le strategie di preservazione di razze locali (e del loro patrimonio genetico) e delle pratiche di gestione, incoraggiano attività culturali legate alla conservazione delle aree interne promuovendone l'agriturismo e rimarcano l'importanza culturale dell'agricoltura, nonché la resilienza degli ecosistemi in cui avviene la produzione. Possono pertanto esercitare una funzione pedagogica, ma a questo fine e a quello commerciale è pregiudiziale che vengano intercettati e compresi dai consumatori: un'azione promozionale e informativa è sotto questo profilo essenziale e il progetto GRACE cerca di dispiegare anche questa azione divulgativa, con particolare riferimento all'area laziale.

Assistiamo infatti a un'apparente contraddizione che va risolta con interventi di sistema che raccolgano l'impegno di operatori, amministratori e cittadinanza attiva: la sostenibilità dei sistemi alimentari sta assumendo un profilo di crescente preoccupazione per una parte più ampia del pubblico e c'è un interesse dichiarato del mercato per i prodotti a maggiore vocazione ambientale. Tuttavia, questo non si traduce in misura proporzionale e diretta in opportunità per i produttori di carne grass-fed che operano spesso su piccola scala e/o sono dispersi su una vasta area geografica, il che crea sia problemi logistici che difficoltà a soddisfare le richieste di volume degli attori più grandi. Ne deriva un'ulteriore contraddizione di duplice natura pratica e concettuale: se la carne sostenibile deve diventare facilmente disponibile per una comunità più ampia di consumatori, bisogna aprire i canali di approvvigionamento più convenzionali e di massa, mantenendo profili di sostenibilità. Tra le possibili risoluzioni di tali contraddizioni, un ruolo può essere ricoperto dalle Istituzioni che possono aprire il settore degli appalti pubblici ai prodotti di alta gamma nutrizionale e ambientale, che però raramente entrano negli acquisti pubblici verdi, sia per questioni di prezzo che per problemi logistici: sono tra queste le barriere che vanno primariamente rimosse per favorire la penetrazione di prodotti locali ad alta vocazione ecologica e dietetica.

Un ulteriore limite per la zootecnia estensiva nazionale è legato ai bassi volumi produttivi e alla lontananza geografica, logistica e relazionale con gli operatori di mercato che agiscono con sistemi di filiera più strutturati e volti alla distribuzione di massa. La combinazione di questi fattori può rendere difficile per gli allevatori negoziare il riconoscimento del valore aggiunto del loro prodotto (e renderlo percepibile per il consumatore finale), quando questi sono di piccola scala e distribuiti su una vasta area geografica lontana dai mercati di riferimento, creando difficoltà di accesso sia dal punto di vista logistico che conoscitivo.

Tuttavia, come già detto, per garantire la sostenibilità economica di tali sistemi produttivi ed evitare che il prodotto zootecnico di animali al pascolo esista solo come prodotto di nicchia, il mercato convenzionale mantiene la sua rilevanza e a questo si può pervenire rinnovando il quadro relazionale con i restanti attori della filiera e del mercato per sviluppare nuovi prodotti e aumentare gradualmente le quantità fornite. Aggiungere valore alla carne *grass-fed* incoraggiando gli attori della catena di approvvigionamento a valle a pagare premi basati su attributi di qualità estrinseca non solo aumenterebbe i prezzi pagati agli agricoltori, ma contribuirebbe anche alla trasformazione degli attuali sistemi di produzione in altri più sostenibili. Il valore del mercato 'di massa' va infatti anche compreso considerando che le aziende estensive delle aree interne possono al contempo anche incontrare difficoltà nell'operare nei mercati locali, per esempio a causa della loro limitatezza, della mancanza della logistica necessaria alla vendita diretta, della riluttanza a farlo o della competizione con altri sistemi di mercati locali.

Sotto questo profilo, lavorare insieme a un grande operatore di mercato porta sia opportunità che sfide per i produttori. Affinché la cooperazione funzioni, i grandi attori di mercato devono accettare un quadro diverso da quello a cui sono abituati e devono accrescere l'interesse e la familiarità con il valore intangibile di questi prodotti, cioè il bene per l'ambiente e per le economie rurali locali. Una leva in questo senso può essere esercitata da una maggiore consapevolezza sul valore – ambientale, sociale e nutrizionale – degli alimenti, con il problema della lentezza di tali transizioni culturali.

Catene di approvvigionamento più convenzionali potrebbero anche concorrere a individuare strategie per la condivisione del rischio economico e logistico tra le grandi catene distributive e i produttori nello sviluppo di un nuovo prodotto, e/o ricercando partner agroindustriali che siano pronti a lavorare volumi più piccoli di produzione. L'equilibrio tra la necessità di volumi maggiori per interessare le catene di supermercati e la lentezza dello sviluppo di una catena di produzione sostenibile per soddisfare tale necessità è delicato, ma vi sono esperienze in Europa in cui è stato realizzato (vedi Box a seguire).

Il report del Focus Group PEI-AGRI sui sistemi produttivi sostenibili di carne bovina presenta in proposito due esempi interessanti:

MANZO DA PASCOLO SVEDESE. In Svezia, dopo più di 20 anni di tentativi falliti volti a introdurre la pasture beef svedese sul mercato, nel 2019 la catena nazionale Co-op ha deciso di impegnarsi a lungo termine per portare il prodotto nei suoi negozi, formando una cooperazione con la ONG Pasture Beef Sweden e la società di assicurazione della qualità Sigill Kvalitetssystem.

Co-op ha firmato un contratto per Pasture Beef con un grande macello in Svezia e ha dato loro 4 mesi per assicurarsi un numero sufficiente di allevatori per poter consegnare inizialmente 15 carcasse di qualità garantita a settimana, volume di carcasse raddoppiato in un anno con una domanda ancora in aumento, pur restando un volume di carne molto piccolo per le dimensioni della catena di supermercati. In questo esempio, la decisione di Co-op di assumersi il rischio commerciale (sia che i prodotti non si vendessero o che il macello non riuscisse a consegnare abbastanza carcasse di qualità garantita) ha fatto la differenza, sostenuta dal cambiamento delle tendenze di mercato negli ultimi 20 anni.

ETICHETTA CARNE BOVINA BIOLOGICA DA PASCOLO NELLA FORESTA NERA. In Germania, 95 membri dell'associazione Foresta Nera producono carne di manzo biologica per una catena locale di supermercati. Gli allevatori gestiscono principalmente terreni agricoli ad alto valore naturale e lavorano con razze tradizionali/indigene. A volte faticano a raggiungere il peso richiesto per la macellazione su terreni poco produttivi. La domanda di questa carne bovina è però in aumento e altri allevatori mirano ad aggregarsi in futuro. Gli allevatori non vengono pagati tanto quanto potrebbero ottenere vendendo direttamente al cliente, ma hanno partner affidabili con buone infrastrutture. Recentemente l'Agenzia federale tedesca per l'agricoltura e l'alimentazione (BLE) ha sostenuto l'associazione nel miglioramento sia del marketing che della produzione e il progetto è stato anche accompagnato scientificamente dall'Università di Hohenheim con il coinvolgimento di altri partner scientifici.

Box 1. Esempi di relazione tra grandi operatori commerciali e produttori di carne da allevamento estensivo

A corredo di tali esempi si riportano anche esempi di schemi di certificazione per la carne bovina sostenibile in Europa presenti nel report del Focus Group: Pasture for Life (Regno Unito), Certified Pasture Beef (Svezia), Certified Grass-fed Beef (Estonia). Viene anche riportato un caso italiano (Italian Grass-fed) la cui diffusione appare comunque al momento ancora limitata e di cui va approfondito lo schema di adesione e il livello di penetrazione comunicazionale e commerciale.

Politiche

Oltre alla strategia europea per la biodiversità, che definisce il piano europeo a lungo termine per la protezione della natura e il ripristino della biodiversità, la politica europea che più incide sugli habitat connessi ai pascoli e alla loro gestione tramite allevamento estensivo è certamente la Politica Agricola Comune (PAC). Il rapporto tra PAC e allevamento estensivo sarebbe sulla carta di reciproco sostegno: se, da una parte, si stima che i sussidi comunitari possano rappresentare circa la metà delle entrate degli allevatori al pascolo nella regione mediterranea dell'UE (Fréve, 2015), il legislatore comunitario riconosce gli impatti positivi delle attività pastorali nel mantenimento della biodiversità e nella gestione del paesaggio nelle aree meno favorite (CE, 2014). Già nel periodo di programmazione 2014-2020 il sostegno della PAC si è spostato verso un approccio multifunzionale dell'attività primaria, considerando gli allevatori di mandrie al pascolo non solo in relazione alle produzioni generate dal bestiame, ma come "guardiani

della natura" o fornitori di beni multifunzionali e servizi socio-ecosistemici (Nori, 2019). Questa nuova visione indirizza una transizione delle economie pastorali da economie basate sulla produzione a economie che integrano significativamente i servizi connessi, muovendosi lungo una direzione di diversificazione dei redditi degli allevatori e una visione più olistica dei servizi ecosistemici legati alle attività di gestione delle mandrie su prati e pascoli.

L'indirizzo verso un sistema produttivo multifunzionale che risponda a molteplici esigenze della collettività, oltre che a quelle reddituali dei produttori, non viene però soddisfatto come atteso dal dispiegamento delle politiche agricole e delle risorse a loro connesse. Nel documento² del 2020 con cui la Corte dei Conti dell'Unione Europea rende noti i risultati di un audit volto a valutare il contributo fornito dalla PAC al mantenimento e rafforzamento della biodiversità, già nel titolo si denuncia un sostanziale fallimento dell'ambizione di sfruttare le risorse della PAC a incentivazione della tutela della biodiversità. Lo si imputa allo scarso coordinamento tra le politiche delle istituzioni europee e agli effetti limitati dei pagamenti diretti sulla biodiversità nei terreni agricoli. Al contempo, la Corte dei Conti UE segnala che "le misure agro-climatico-ambientali, Natura 2000 e agricoltura biologica hanno le maggiori potenzialità di mantenere o rafforzare la biodiversità nei terreni agricoli". Si identificano pertanto le direzioni di miglioramento delle strategie, per le quali vanno dispiegate le volontà politiche.

Alla luce del negoziato comunitario sulla nuova programmazione PAC e del confronto in corso sul Piano Strategico Nazionale (PSN) chiamato a delineare i termini per la sua applicazione in Italia, al netto dell'evoluzione della cosiddetta architettura verde e dei cambiamenti di impacchettamento delle misure di sostegno, non sembra doversi nutrire un ottimismo che risponda alle sollecitazioni della Corte dei Conti UE: il quadro potrebbe infatti non mutare sostanzialmente nel quinquennio 2023-2027 di prossima programmazione della Politica Agricola dell'UE. Per quanto la PAC post-2022 sia chiamata a contribuire alla realizzazione del Green Deal dell'UE, di concerto con le nuove strategie per la biodiversità e "Farm to Fork", con un budget complessivo di 386,6 miliardi di euro, gli interventi sembrano orientati a perseguire due legittime, ma insufficienti priorità: garantire il massimo della spesa rispetto alle risorse disponibili e soddisfare la redditività economica delle aziende sulla base dei criteri storici. Più limitate e spesso circoscritte alla rappresentanza del mondo biologico o di altri portatori di interesse non agricoli, sono gli interventi volti a sostanziare i presupposti di sostenibilità ambientale e a rendere possibile che questa possa rappresentare a sua volta una leva di competitività.

La nuova PAC prevede infatti una maggiore condizionalità per ricevere i pagamenti di base volta a garantire che gli agricoltori rispettino standard ambientali e climatici minimi più elevati. Vi è anche una maggiore enfasi sui risultati da ottenere, ricercando un impatto agro-climatico-ambientale effettivo delle pratiche agricole: i regimi e i pagamenti si devono pertanto basare più sul raggiungimento dei risultati attesi che sul rispetto di un impegno assunto dagli agricoltori che prescinde dal risultato conseguito. Se sulla carta questo è l'indirizzo della nuova politica agricola comunitaria, si pone un tema di livello effettivo di attuazione che il sistema deve perseguire e che potrebbe essere mantenuto modesto nell'altezza dell'asticella degli impegni per non limitarne i beneficiari, in una logica sostanzialmente conservativa su approcci e pratiche, principalmente ispirata dall'esigenza di ottimizzare il quadro finanziario europeo.

² Corte dei Conti Europea (2020) *Biodiversità nei terreni agricoli: il contributo della PAC non ne ha arrestato il declino*

Oltre alla programmazione della spesa da realizzare ai sensi del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), l'Italia deve infatti impegnarsi per garantire una 'messa a terra' della PAC che, però, deve rispecchiare il duplice criterio di perseguimento degli obiettivi di redditività delle aziende con la compatibilità climatico-ambientale divenuta un must nel perseguimento degli obiettivi di sviluppo sostenibile e compatibilità climatica che l'Europa si è data. Nel corso del 2022, il Piano Strategico Nazionale (PSN), che deve essere trasmesso a Bruxelles entro il 31 dicembre 2021, sarà negoziato con la Commissione Europea nella sua impostazione e nei suoi dettagli: al momento della pubblicazione del presente documento non è dato sapere quale potrà essere l'esito finale del negoziato e quali strumenti saranno definitivamente disponibili per le pratiche a supporto della gestione sostenibile di prati e pascoli, quali risorse vi verranno dedicate e quale monitoraggio della spesa sarà dispiegato. Si può però già anticipare che nel pacchetto di interventi che assumono il nome di eco-schemi, non ve ne sarà uno specificamente dedicato a prati e pascoli come inizialmente ipotizzato.



Figura 2 Relazione Corte dei Conti Europea su PAC e biodiversità

Tra le novità della prossima PAC, nel cosiddetto Primo Pilastro sono infatti previsti strumenti definiti eco-schemi che devono premiare l'adozione di pratiche climatico-ambientali che integrino e migliorino le disposizioni connesse alla condizionalità rafforzata: gli eco-schemi sono chiamati a offrire un sostegno annuale per le pratiche che favoriscono il clima e l'ambiente, finanziato da almeno il 25% del budget dello Stato membro per i pagamenti diretti nel primo Pilastro. Gli eco-schemi sostituiranno i pagamenti greening e per la prima volta, sarà obbligatorio per gli Stati membri definirli nei loro piani strategici della PAC, mentre la loro adozione sarà volontaria per gli agricoltori. In attesa di conoscere i criteri attuativi, si può presumere che i pagamenti potrebbero essere basati su un pagamento annuale per ettaro; potrebbero essere quindi offerti come "top-up" ai pagamenti diretti degli agricoltori,

come regimi a sé stanti o come pagamenti compensativi basati sulle perdite di reddito e sui costi extra sostenuti dagli agricoltori. Dovranno pertanto essere abbastanza attraenti per gli agricoltori affinché desiderino richiedere questa misura.

In merito a questi eco-schemi, ai fini di indirizzare e agevolare il disegno degli interventi dei Paesi Membri dell'UE, la Commissione Europea ne ha presentato una lista indicativa, una specie di menù à la carte di possibili eco-schemi che include anche il sostegno ai pascoli permanenti e altri che rivestono l'ambizione di incoraggiare una migliore gestione delle praterie permanenti. Tra questi e con specifica rilevanza per i sistemi di allevamento estensivo si possono indicare: l'agroecologia quale sistema di allevamento a base d'erba e a bassa intensità su tappeti erbosi permanenti; l'adozione di sistemi agroforestali, con la creazione e mantenimento di caratteristiche paesaggistiche e di sistemi silvo-pastorali ad alta biodiversità; il benessere animale, con la promozione della diversità genetica e l'aumento del periodo di pascolo per gli animali; il cosiddetto carbon farming, volto alla creazione e mantenimento di pascoli permanenti e al loro uso estensivo per lo stoccaggio del carbonio nel suolo, anche quale contributo alla mitigazione climatica. Si tratta di approcci ispirati da apprezzabili presupposti agroecologici e tra questi i Paesi Membri sono chiamati a opzionare quelli ritenuti più idonei all'attuazione nazionale della PAC. Tra i sette eco-schemi inizialmente proposti dal Mipaaf ai soggetti che concorrono al Tavolo di Partenariato uno prevedeva proprio un Premio per la Gestione Sostenibile di Pascoli e Prati Permanenti tramite l'adozione di un piano aziendale di gestione di tali superfici con il duplice obiettivo di "favorire la conservazione della biodiversità naturale" e di fornire "sostegno e sviluppo dell'agricoltura di aree protette". Nella successiva stesura del PSN, tale eco-schema è

stato rimosso per supposte difficoltà attuative, recuperando parzialmente alcuni elementi ivi inclusi legati al benessere animale per inquadrarli in seno all'eco-schema rivolto alla riduzione del farmaco veterinario in un quadro di accresciuto benessere del bestiame (stando all'ultima bozza di PSN disponibile in fase di redazione del presente documento, si tratta di "Eco-1 Pagamento per il benessere animale e la riduzione degli antibiotici"); questo primo eco-schema è infatti anche connesso a un impegno sui pascoli rispetto al quale si determinerebbe un secondo livello di sostegno. L'ecoschema prevede 2 livelli di impegno. Il livello 1 prevede il rispetto di soglie di impiego del farmaco veterinario (antibiotici) calcolato annualmente per le diverse tipologie zootecniche ammissibili al pagamento. Il rispetto delle soglie DDD viene verificato per singolo allevamento tramite il sistema integrato ClassyFarm, di recente introduzione solo per talune tipologie di allevamento, sulla base di livelli di impiego del farmaco diversificati in funzione delle tipologie allevate. Il Livello 2, di più specifico interesse, offre sostegno agli allevamenti che praticano pascolamento o allevamento semibrado, rendendo ammissibili al pagamento solo gli allevamenti che aderiscono al sistema di qualità nazionale benessere animale al pascolo (SQNBA) e quelli certificati per la zootecnia biologica. Deroghe possono essere previste per gli allevamenti di piccole dimensioni, a condizione che i controlli necessari alla verifica delle attività di pascolo e allevamento semibrado vengano effettuati dalle Amministrazioni regionali/provinciali competenti. Il controllo dell'eleggibilità al premio si realizza tramite convenzione tra Organismo pagatore e Organismo di certificazione e le specie interessate sono bovini da latte, bovini da carne e bovini a duplice attitudine (200€), suini (250€/UBA). Ovicapri e equini non rientrerebbero quindi nel Livello 2, mentre l'adesione al biologico conferirebbe un chiaro vantaggio.

La scelta che è venuta a maturare sull'eco-schema prati e pascoli ben illustra pertanto come la questione dei pascoli venga colta nella sua dimensione strategica, fallendo però sulla dimensione tattica legata alla risoluzione pragmatica delle criticità che restano piegate sotto sovraordinanti motivi di certezza ed efficacia della spesa per non perdere la dotazione di risorse per inapplicazione delle Misure.

Se l'occasione non sarà sfruttata con uno eco-schema specificamente dedicato a prati e pascoli, restano però altre strade per supportare i sistemi estensivi di allevamento nel quadro dell'architettura verde. Resta anche che la bozza di PSN riconosce premialità agli agricoltori che operano nelle aree Natura2000, in termini di un Premio integrativo per SAU in tali aree. Il legislatore è infatti cosciente che l'agricoltura sia di gran lunga la maggiore responsabile della pressione sugli habitat erbosi protetti di Natura 2000, come ricordato nel 2019 l'Agenzia Europea per l'Ambiente (EEA,2020), e che la sua rete dei siti di riproduzione e di riposo delle specie rare e minacciate nonché di alcuni tipi di habitat naturali rari dell'UE rappresenti un'opportunità strategica.

Rendere disponibili più risorse per i pascoli nella programmazione della politica agricola, in modo particolare prevedendo Misure aggiuntive come per i pagamenti Natura 2000 e per il biologico, siano esse dispiegate tramite pagamenti nel primo pilastro e/o inserendo Misure capienti e stimolanti nel bilancio dello sviluppo rurale, dipende dunque dalla volontà politica degli Stati membri, magari traguardando sostegni aggiuntivi, incentivazioni e regimi semplificati per i "piccoli agricoltori", regole di condizionalità gestibili e a ridotto gravame burocratico sia per chi ne beneficia che per chi deve amministrare le Misure. Si consideri anche l'impatto del disaccoppiamento che nelle passate programmazioni PAC ha portato all'abbandono dei seminativi rendendo più onerosa per le aziende l'integrazione mangimistica e il finissaggio del bestiame, inducendole a 'ritirarsi' su produzioni concentrate sulla linea vacca-vitello. In questa direzione, laddove si ufficializzi l'intento indicato nella bozza di PSN licenziata a metà

dicembre 2021, potrebbe tornare utile l'eco-schema 4 sui sistemi foraggeri estensivi che intende favorire l'introduzione in avvicendamento di colture leguminose e foraggiere al fine di sostenere orientamenti produttivi aziendali meno impattanti in termini di impiego di input produttivi. A tal fine, sono ammissibili all'ecoschema tutte le superfici a seminativo in avvicendamento con coltivazione di leguminose da granella o foraggio o di altre colture foraggiere e non uso di prodotti fitosanitari e di diserbanti chimici: sono pertanto ammissibili al pagamento le superfici certificate Bio e SQNPI ed è prevista una integrazione dell'importo per impegni assunti in Natura 2000 e ZVN.

Se, quindi, il contributo agli interessi collettivi di tutela ambientale, climatica e sociale dell'allevamento estensivo può essere multifunzionale, altrettanto differenziato dovrebbe essere il sostegno riconosciuto agli operatori, considerando che i sistemi pastorali sono spesso deboli socio-economicamente e non pienamente gratificanti sul piano reddituale, soprattutto in un contesto in cui le aziende non trovano redditività aggiuntiva in una gestione mista tra seminativi e allevamento, con una maggiore autosufficienza alimentare per aumentare il valore aggiunto della produzione animale. Inoltre, senza un sostegno esterno o un alleggerimento degli oneri amministrativi determinati da un quadro politico-normativo favorevole che permetta agli allevatori di affrontare i cambiamenti socio-economici e ambientali in corso, i territori dove insistono queste aziende rischiano l'abbandono e di perdere il carattere virtuoso per la collettività assicurato dal presidio produttivo.

Bene quindi che sul piano della disponibilità delle risorse, così come degli indirizzi strategici in ambito comunitario, al sostegno alla vitalità delle aree interne e dei sistemi pastorali, oltre alla PAC possano inoltre concorrere anche le risorse destinate allo sviluppo rurale con il pacchetto Next Generation EU, o altri programmi come LIFE, Horizon Europe e i partenariati europei (PEI-AGRI) che offriranno opportunità di finanziamento particolarmente legate a progetti che incrementino il patrimonio di conoscenza sui sistemi pascolivi.

Il fronte delle politiche, inoltre, non si risolve tralasciando solo quelle di respiro europeo, con la determinazione di misure di sostegno al reddito e la loro capienza finanziaria, ma vanno affrontate e date risposte anche ad altre questioni di incisivo carattere locale. È quanto emerso nel corso degli incontri organizzati da GRACE con le comunità di allevatori e gli Enti Locali che presidiano i territori dove questi operano: semplificare drasticamente la crescente burocratizzazione come nel caso dei regolamenti sanitari dei prodotti pastorali e della lavorazione dei prodotti o dell'applicazione delle norme ambientali, come nel caso del procedimento di valutazione di incidenza ambientale (VInCA); bilanciare la legislazione sulla biodiversità e la protezione della fauna selvatica in considerazione di impatti importanti come il sovrapascolo, il sottopascolo e i conflitti con i grandi carnivori; coinvolgere gli agricoltori locali nel disegno delle politiche e nella loro implementazione e monitoraggio; mancanza di criteri e indicatori efficaci per valutare la performance climatico-ambientale dei sistemi di agricoltura estensiva; favorire la penetrazione dei prodotti frutto di allevamento al pascolo nei capitolati delle mense pubbliche (e private).

Quest'ultimo aspetto merita particolare attenzione: per raggiungere il mercato degli appalti pubblici è necessario capire come assicurare le forniture nelle qualità e quantità richieste. Può essere pertanto necessario che le stazioni appaltanti prestino particolare attenzione a tali specificità nel disegno dei capitolati e che si promuovano strumenti che stimolino i piccoli produttori ad aggregarsi in qualche tipo di cooperazione anche per rispondere alla sfida logistica che spesso prevede una struttura di consegna piuttosto complicata quando si vende ai clienti pubblici (un'area comunale potrebbe avere diverse

cucine che hanno bisogno di varie quantità di carne consegnate in giorni diversi). A tal fine, anche dotarsi di forme di certificazione e di qualità assicurata del prodotto spesso può aiutare a trattare con i clienti pubblici che devono obbedire alla legge sugli appalti pubblici, potendo così giustificare un prezzo superiore per la carne grass-fed, a maggior ragione se ottenuta allevando il bestiame in aree protette. D'altra parte, con il crescente interesse verso un'alimentazione sostenibile e locale nelle scuole e in altre mense pubbliche, può aumentare il volano a favore sia di acquisti pubblici verdi che avvantaggino i produttori del territorio, soprattutto se questo si qualifica per le sue valenze ambientali come nel caso delle aree Natura2000.

Una nuova visione delle opportunità aperte dagli Enti Pubblici quali clienti e interlocutori per gli operatori di aree a vocazione naturale, nel quadro di una governance condivisa di territorio ed economia locale, è d'altronde da interpretare come una delle innovazioni sociali e organizzative che possono attivarsi nelle aree di pregio ambientale a vantaggio degli allevatori che vi operano, quale ad esempio quella che può scaturire in accordi territoriali su gestione del territorio e delle produzioni che vi si realizzano.

L'innovazione sociale e organizzativa può infatti presentare opportunità particolarmente interessanti per i sistemi pastorali che operano su territori diffusi e in condizioni di bassa intensità aziendale. La possibilità, pertanto, di avviare relazioni partenariali di area che determinino collaborazioni funzionali, uno degli obiettivi strategici di GRACE, risponde a questa esigenza e si prefigge la ricerca di alternative più sostenibili nell'economia di condivisione massimizzando le relazioni istituzionali in merito alla gestione del territorio, ampliando le opportunità di commercializzazione, cooperando per l'erogazione e/o la fruizione di servizi e di assistenza tecnica ed eventualmente riducendo i costi di adozione di tecnologie costose. In questo contesto, l'innovazione sociale - riconfigurando le pratiche relazionali - può diventare un complemento dell'innovazione tecnologica.

Materiali e metodi

Inquadramento socioeconomico: fonti statistiche caratteristiche del dataset e metodologia di analisi

Il progetto LIFE GRACE richiede un particolare approfondimento dei dati relativi alle aziende zootecniche attive sui territori di interesse, non solo per quanto attiene la loro numerosità e la dimensione aziendale, ma anche relativamente alle dinamiche relative alle specie allevate, alle loro consistenze, ed all'accesso ai percorsi di qualificazione delle produzioni, oltre che alle diverse politiche di settore.

Preliminarmente va chiarito che, in assenza dei dati relativi al Censimento generale dell'Agricoltura al 31/12/2020 (censimento generale in atto nel corso del 2021, con dati presumibilmente disponibili entro metà 2022) sono state valorizzate tutte le fonti disponibili, sia per analisi su scala comunale sia quelle che più direttamente consentivano un approfondimento relativo alla situazione all'interno delle ZPS.

A tal fine:

- preliminarmente si è fatto riferimento ai dati ISTAT dei censimenti 2000 e 2010;
- successivamente sono stati analizzati i dati della BDN di Teramo, in quanto più aggiornati, che permettono un confronto dell'evoluzione tra il 2010 ed il 2020 per bovini da carne ed ovicaprini (per gli equidi non è ancora completato il transito della BDE – banca dati equidi - del MiPAF nella BDN di Teramo che doveva essere ultimata entro gennaio 2022 e pertanto tale analisi sarà oggetto di successiva integrazione);
- infine, sulla scorta dell'aggancio a dati georiferiti desumibili dal fascicolo aziendale e dal relativo PCG (piano colturale grafico) delle aziende presenti nel SIN, è stata approfondita la situazione dei soli allevamenti, con appezzamenti presenti all'interno delle ZPS di progetto.

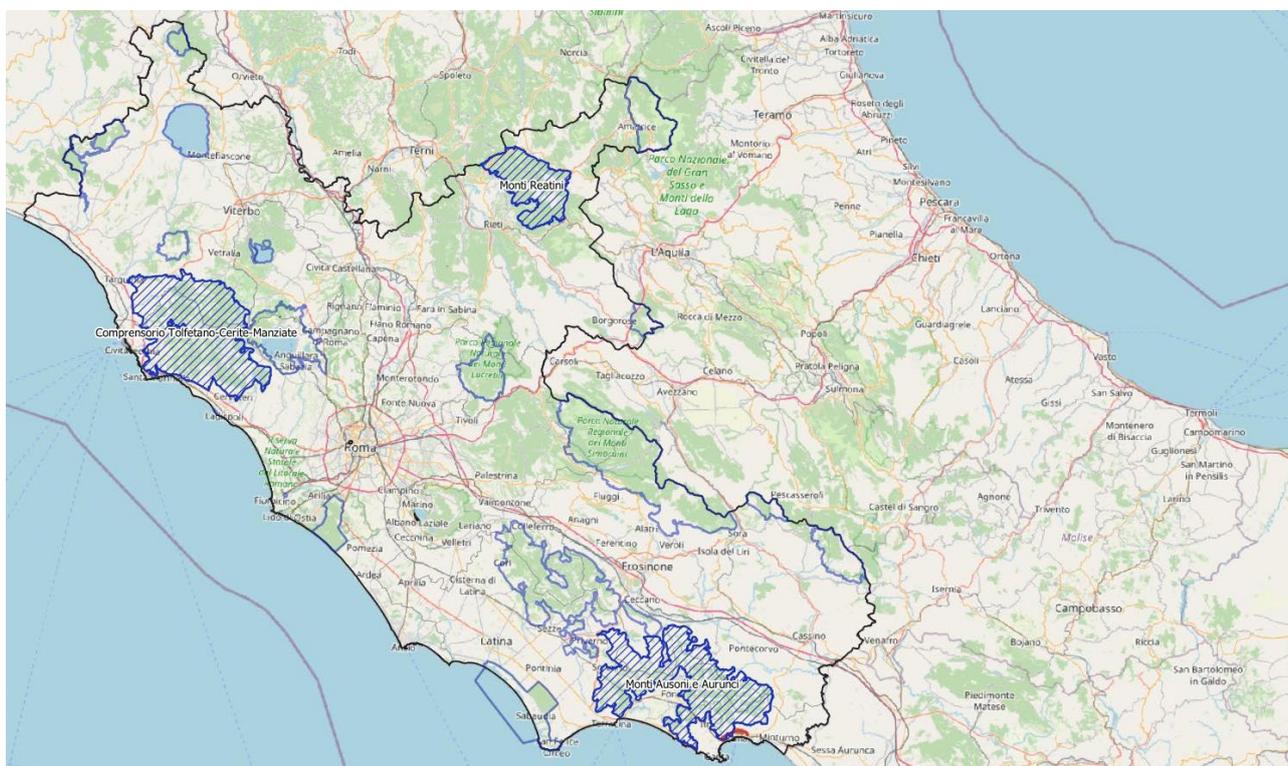
Le tre Aree N2000 di progetto (Montagna Reatina, Comprensorio Tolfetano-Cerite-Manziate e Monti Ausoni-Aurunci) interessano complessivamente 43 Comuni (rispettivamente 12, 12 e 19 comuni): per i dati di popolazione e per le strutture aziendali si è fatto riferimento a dati ISTAT (in particolare "demo.istat" per la dinamica di popolazione occorsa negli anni 2002-2021; per le aziende il V e VI censimento generale dell'agricoltura del 2000 e del 2010, atteso che i dati del VII censimento agricolo 2021 saranno disponibili solo nel corso del 2022 e saranno oggetto di successiva implementazione).

A valle dei dati di carattere generale sulle dinamiche socio-economiche del contesto territoriale di riferimento, atteso che il progetto si focalizza sulle modalità di fruizione quali-quantitativa di habitat di pascolo ricadenti in area Natura 2000, particolare interesse rivestono le consistenze zootecniche e le relative specie:

- a tal fine, per bovini da carne ed ovicaprini si è fatto riferimento ai dati della BDN di Teramo (Ministero Salute) che reca una dinamica aggiornata a tutto il 2020, mentre per gli equidi sono stati utilizzati i dati della BDE aggiornati al 2020³;

⁽³⁾ banca dati equidi del MiPAAF, che confluirà nella BDN di Teramo nel corso del 2022 in esito a vicende decennali di mancato allineamento delle banche dati pubbliche attive in agricoltura)

- per i parametri meteoroclimatici (temperature medie, piovosità) si è fatto riferimento alla serie storica dei dati delle stazioni meteo della Rete SIARL curata da ARSIAL; per la dinamica degli incendi si è fatto riferimento ai dati del catasto incendi;
- per l'utilizzo della SAU aziendale, si è fatto riferimento ai dati AGEA 2018 relativi alle aziende agricole con fascicolo aziendale grafico (FAG), presupposto necessario per l'accesso alle misure PAC;
- infine, per l'analisi della filiera carne, si è fatto riferimento sia ai dati di adesione delle aziende ai diversi sistemi qualità (bio, DO/IG) che ai questionari elaborati da FIRAB.



siti N2000 di progetto

Indagine socioeconomica: la metodologia

La metodologia per la realizzazione dell'indagine socioeconomica in oggetto è suddivisa in due parallele azioni di acquisizione, elaborazione e discussione di dati e informazioni sulla dinamica socio-economica che investe le aziende zootecniche laziali e – più in particolare – le aziende che operano nel quadro di sistemi estensivi in aree Natura2000: i) un'attività mirata a un campione di aziende che insistono nei tre siti di interesse di GRACE tramite somministrazione di un questionario ad hoc; ii) un'analisi dei dati strutturali frutto dell'integrazione e dell'analisi di database esistenti e della selezione di indicatori salienti all'individuazione di specificità per i sistemi aziendali e zootecnici oggetto di studio.

Per quanto attiene l'indagine campionaria, questa è stata articolata come segue.

- La progettazione e costruzione del questionario ha previsto preliminarmente un confronto interno al progetto GRACE tra i partner interessati per identificare criticità e bisogni delle aziende zootecniche relativamente all'economia delle carni prodotte nei siti N2000; il questionario è stato rivisto successivamente alla visita del monitor, per calarlo maggiormente sulla realtà indagata.
- Fase di Pre-test e realizzazione del questionario (stesura del questionario, strutturato in 5 sezioni composte da 33 domande complessive, quasi esclusivamente a risposta chiusa, in cui le risposte sono già predefinite, molte con opzioni di scelta multipla; due domande a risposta aperta per acquisire evidenze in merito a particolari aspetti che non emergono dall'analisi più strettamente statistica; riportato in Allegato A).
- Ai fini della mappatura, sono state prese in considerazione le imprese zootecniche attive delle 3 aree di riferimento: ZPS Monti Reatini, ZPS Tolfetano-Cerite-Manziate e ZPS Monti Ausoni e Aurunci, attingendo ai DB disponibili.
- Il questionario è stato poi caricato sulla piattaforma online di sondaggi di FIRAB, predisposta ad hoc per il progetto con l'utilizzo del software Limesurvey. La rilevazione è stata tenuta aperta dal 28/4/2021 al 25/11/2021.
- La somministrazione dei questionari ha previsto una rilevazione ad un campione ragionato di allevatori di cui si conosceva la pec aziendale: ARSIAL ha inviato un link (token associato ad ogni pec) per compilare il questionario online su "sondaggi.firab". Sono state inviate 82 pec e, laddove possibile, è stato rilanciato con successivi invii e tramite contatti telefonici con gli allevatori del campione in esame.
- Successivamente, a fronte di un basso tasso di risposta, la rilevazione è stata resa pubblica con un link generalizzato, pubblicizzato sul sito Firab, sul sito di progetto e sui canali social; l'iniziativa è stata presentata nel corso degli incontri promossi nelle tre aree di progetto e, laddove possibile, un messaggio è stato inviato per email, facendo seguito con telefonate ai destinatari.
- Le risposte ottenute sono state analizzate tramite elaborazioni statistiche per le 33 domande e sotto-domande somministrate al campione di produttori, con successiva normalizzazione dei dati in caso di domande con risposta multipla, e interpretate anche alla luce dei dati strutturali disponibili. I dati elaborati sono relativi alle risposte fornite da 60 produttori zootecnici per i tre territori di intervento.

PARTE 1. Analisi di scenario

Inquadramento socioeconomico del comparto agro-zootecnico per le 3 aree LIFE GRACE

Risultati

Gli habitat pascolativi ricadenti in Rete Natura 2000, nella loro varietà ed articolazione, sono accomunati dall'essere sistemi semi-naturali complessi, condizionati dal ruolo che l'antropizzazione esercita su modalità e intensità di fruizione: il loro assetto qualitativo, pertanto, non può prescindere da una analisi delle dinamiche sociali ed economiche che si sviluppano sui territori di riferimento.

Il progetto LIFE GRACE non a caso è stato strutturato su tre ZPS del Lazio di notevole estensione che, pur avendo in comune l'elevata incidenza di pascoli interessati da una significativa fruizione con razze autoctone, presentano caratteristiche peculiari, sia solo sotto il profilo pedoclimatico⁴, sia sotto il profilo socio-economico; scopo della presente analisi di contesto è quello di approfondire il ruolo che gli assetti proprietari, gli ordinamenti produttivi e le politiche settoriali esercitano sullo stato di conservazione degli habitat pascolativi di interesse comunitario (Direttiva 92/43/CEE).

Va preliminarmente chiarito che le analisi socio-economiche fanno necessariamente riferimento all'intero territorio dei comuni interessati dalle ZPS⁵; pertanto, dato atto che le porzioni di territorio dei singoli comuni ricadenti nei siti Natura 2000 sono molto variabili⁶, le tendenze rilevabili dalla scala comunale possono essere ritenute in ogni caso significative, attesa la sostanziale omogeneità degli ordinamenti produttivi dei contesti territoriali di interesse, in virtù dell'estensivizzazione colturale, ad eccezione di alcuni casi specifici, nei quali alla porzione di territorio comunale rientrante nella ZPS è contigua a contesti di pianura irrigua (es. piana di Fondi per la ZPS Ausoni-Aurunci, litorale della Maremma laziale per la ZPS del comprensorio Tolfetano-Cerite -Manziate), il cui impatto distorsivo viene in ogni caso sterilizzato dall'approfondimento dei dati relativi ad allevamenti di equidi e bovini da carne, nonché di quelli ovicaprini nel loro insieme, ovvero a sistemi zootecnici associati ad ordinamenti estensivi.

Ulteriore elemento di particolare interesse, che si intende consolidare su una scala di dettaglio nel corso del progetto LIFE GRACE in relazione alle attività di supporto agli enti gestori, è quello relativo alla superficie dei demani collettivi interessata dalle singole ZPS, non solo perché essi rappresentano la matrice prevalente dei siti Natura 2000 del Lazio, ma per una serie di fattori che possono essere anticipati fin d'ora come decisivi ai fini della conservazione degli habitat seminaturali di pascolo; in particolare:

- a) l'assenza di frammentazione nei demani collettivi (che può ritenersi pressoché totale nei distretti sommitali): è un elemento decisivo ai fini delle dinamiche riproduttive della fauna selvatica, ivi compresa l'avifauna, spesso condizionata dai processi di insularizzazione degli areali di riferimento;

⁴ in APPENDICE tabelle della piovosità e delle temperature medie annue riferite a stazioni della Rete SIARL; estratto della carta pedologica al 250.000 della Regione Lazio)

⁵ Allo stato attuale non è disponibile il dettaglio di scala catastale dei siti Natura 2000 del Lazio; in ogni caso, pur disponendo di dati georiferiti da fascicolo aziendale per quanto attiene le attività agricole, i dataset statistici fanno riferimento ad una scala comunale

⁶ in APPENDICE Tabelle con comuni delle 3 ZPS con indicazione della % stimata di territorio comunale ricadente in ciascuna delle ZPS

- b) il grado di implementazione delle misure di conservazione sito-specifiche nella relazione tra soggetti gestori del patrimonio collettivo e allevatori;
- c) il ruolo delle politiche pubbliche di sostegno nel consolidare la loro funzione ambientale (la loro destinazione silvo-pastorale è in ogni caso dettata dalla legge 168/2017).

La dinamica di popolazione dei comuni nelle aree di progetto

L'evoluzione della popolazione residente nei comuni delle 3 ZPS del LIFE GRACE, valutata con riferimento al ventennio 2002-21, presenta tendenze abbastanza omogenee, anche se di diversa intensità: una modesta crescita lineare, di circa il 15% su Tolfa e Ausoni Aurunci e del 6% nel Reatino nel decennio 2002-13, cui fa seguito un lento decremento tra il 2013 e il 2021, periodo in cui ai dati di mortalità si somma l'effetto del progressivo calo delle nascite, non più compensati da flussi di immigrazione che si dirigono prioritariamente verso i poli urbani dell'Italia del nord, con l'esito di avere crescita zero sulla Tolfa, -2% su Ausoni Aurunci ed un -4,5% nel Reatino nel secondo decennio del XXI secolo. Il dato aggregato di popolazione incorpora ulteriori elementi di squilibrio interno, con una sostanziale tenuta dei principali centri costieri (Tolfa e Ausoni-Aurunci, ad eccezione di Sperlonga e Gaeta) e una più accentuata perdita di attrattività dei comuni dell'interno (versante ciociaro degli Ausoni Aurunci e Montagna Reatina, ivi incluso il polo urbano reatino che subisce l'impatto della deindustrializzazione).

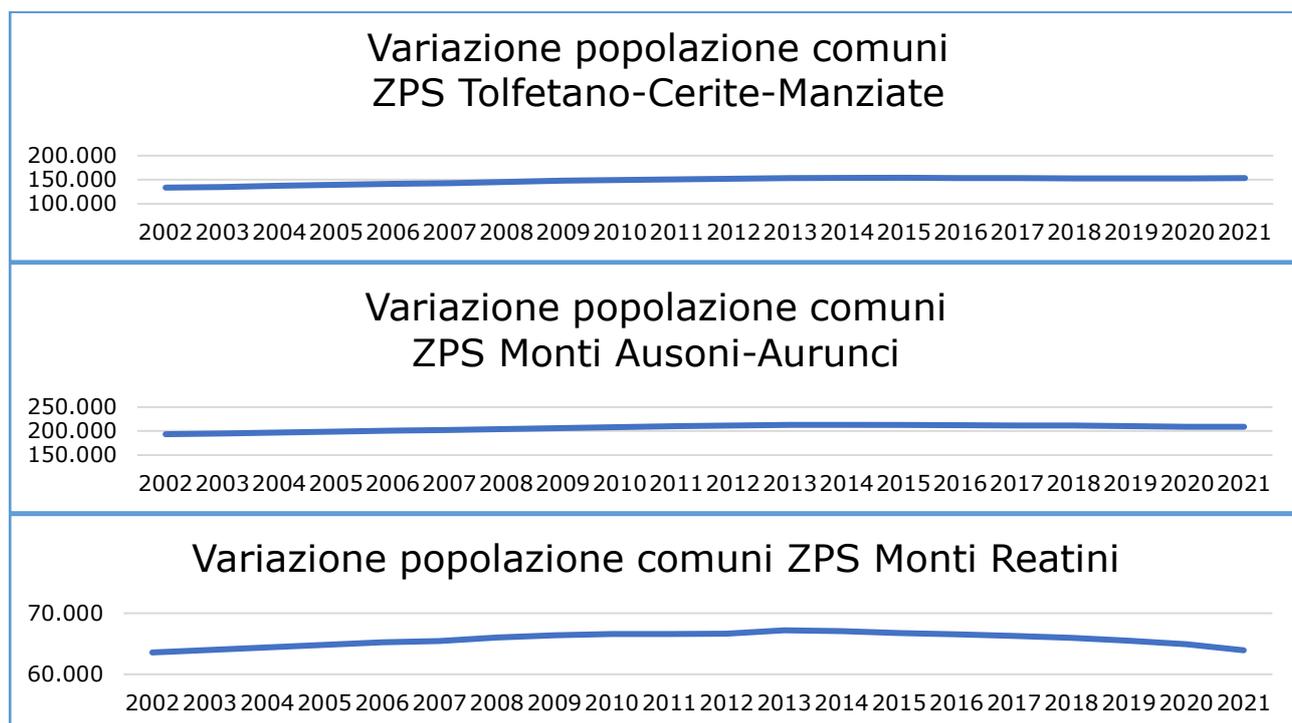


Figura 3 Variazione popolazione comuni nelle 3 ZPS del progetto

Sono dinamiche di lungo periodo che, alla luce delle recenti previsioni demografiche al 2070, pubblicate dall'ISTAT a novembre 2021⁷, non lasciano grandi margini in merito al conseguimento di un adeguato ricambio generazionale nelle aree rurali, dove già oggi si concentrano invecchiamento e denatalità (al 2050 l'età media passa da 45 a 50 anni, resta 1 giovane ogni 3 anziani, e si prevede un calo del 9% della popolazione residente,

⁷ <https://www.istat.it/it/files/2021/11/REPORT-PREVISIONI-DEMOGRAFICHE.pdf>

Figura 4 Distribuzione aree saggio ZPS Monti Ausoni Aurunci

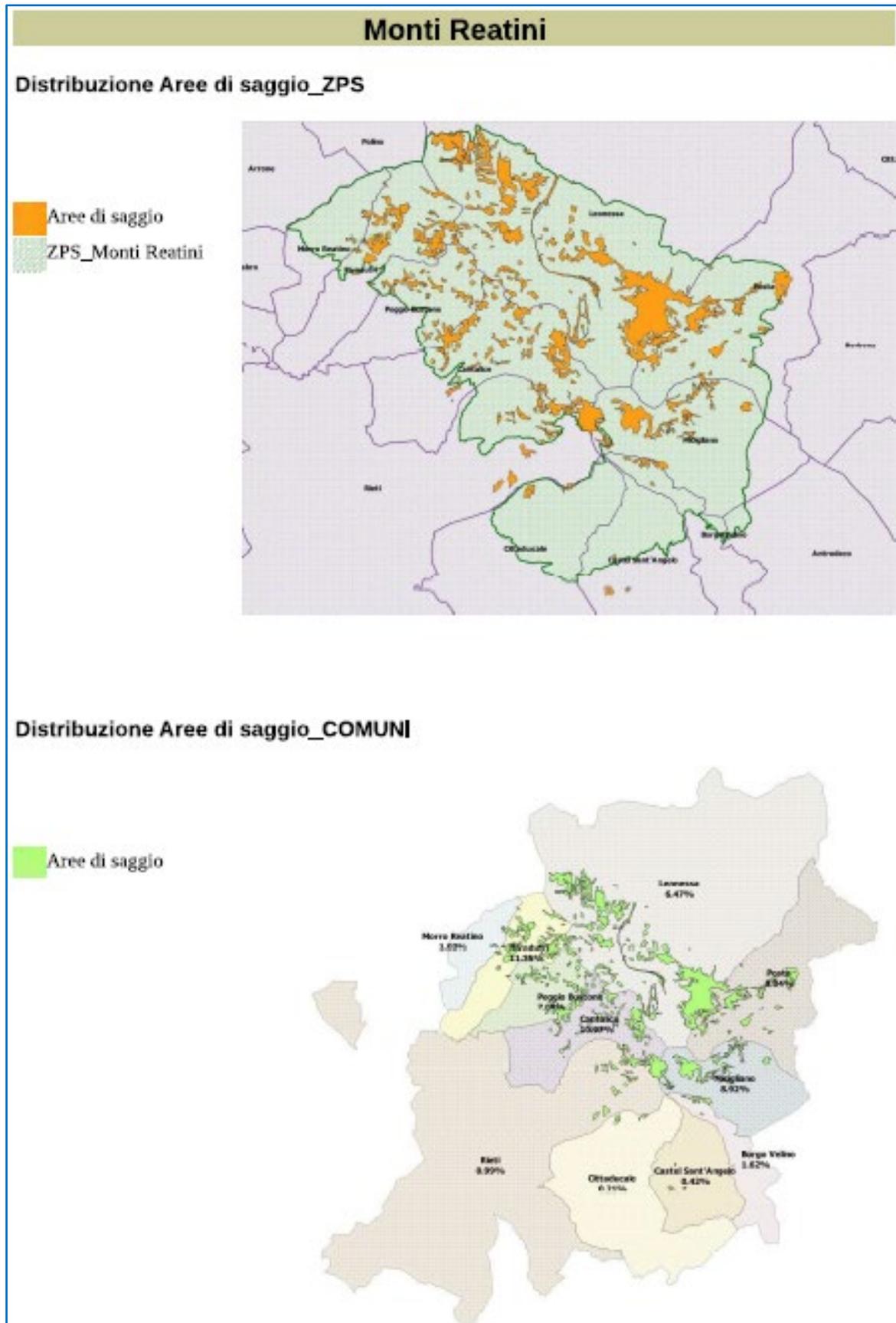


Figura 5 Distribuzione aree saggio ZPS Monti Reatini

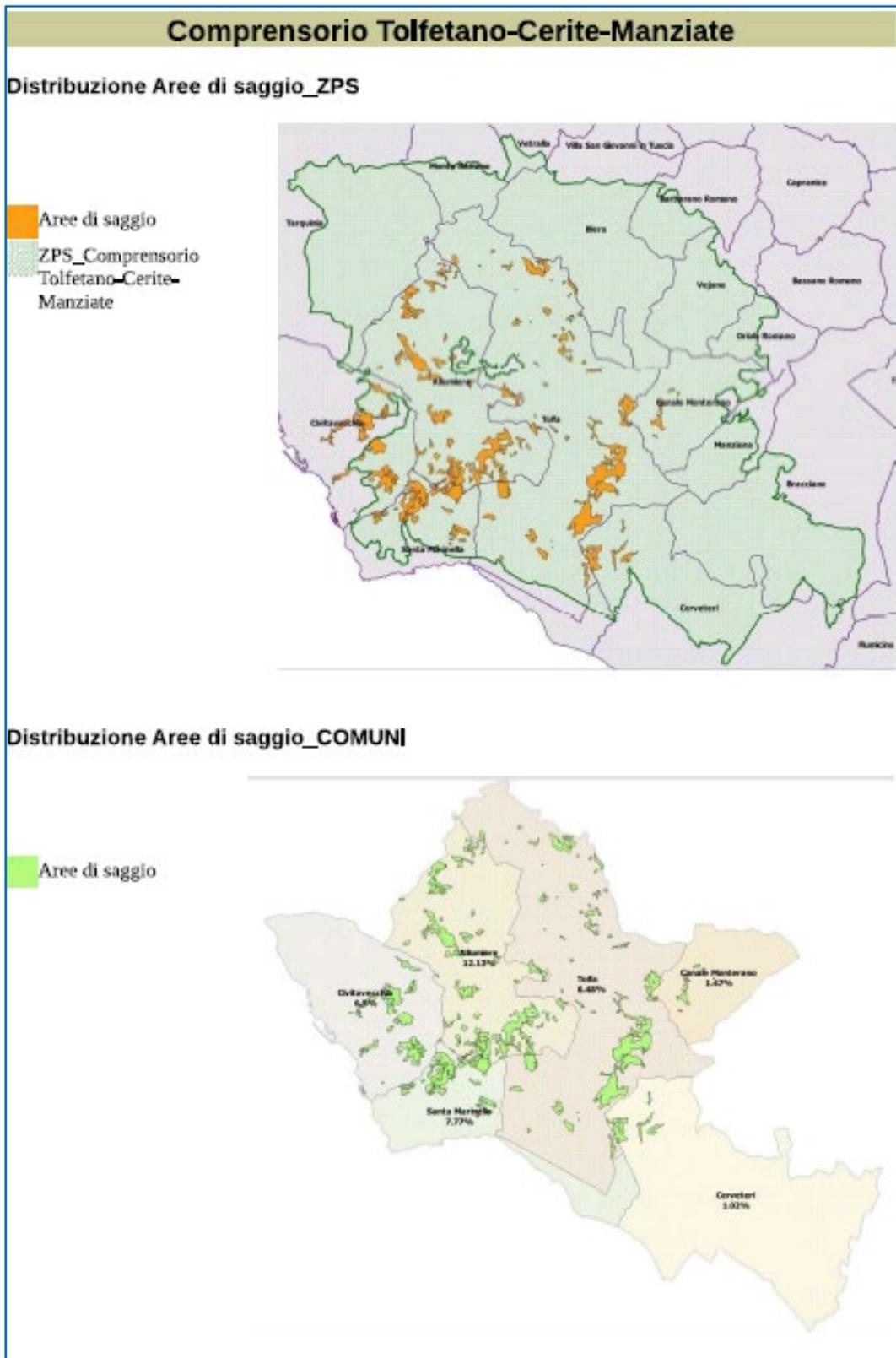


Figura 6 Distribuzione aree saggio ZPS Tolfetano Cerite Manziate

Gli aspetti meteo-climatici e loro implicazioni

Dall'analisi delle serie storiche 2004-19 e dei dati meteorologici 2020, rilevati dalle stazioni territoriali della rete SIARL di ARSIAL e riportati nei grafici allegati, emergono elementi significativi per quanto attiene il regime termico e la piovosità, che rappresentano i due parametri che maggiormente incidono sulla qualità dei pascoli nelle aree di progetto; in particolare:

- il comprensorio della Tolfa risulta caratterizzato da piovosità media di 600-700 mm/anno (con picchi di 1000 mm solo in limitati contesti sommitali) e da maggiori temperature medie annue, con prolungata siccità estiva e Tmassime elevate, condizioni queste che, associate alla ridotta profondità del suolo vegetale, inducono uno spiccato regime xerico, che si traduce a sua volta in pascoli poveri (come attestano i carichi, sempre inferiori alle 0,5 UBA/ettaro) con implicazioni non secondarie ai fini della gestione dei pascoli, attesa la maggiore tendenza alla lignificazione dei tessuti, da cui discende minore capacità di carico e un aumento delle essenze arbustive;
- il comprensorio Ausoni Aurunci presenta condizioni meteorologiche più diversificate, in funzione di altimetrie ed estensione della dorsale significativamente maggiori, cui sono associate piovosità medie di 1.000-1.300 mm (con picchi di 1.500 mm sulle aree sommitali e sul versante frusinate) ma con prolungata siccità estiva e temperature medie elevate che determinano, in presenza di suoli calcarei di minima profondità con roccia affiorante, condizioni di elevata siccità nei periodi estivi, con progressiva riduzione dei ricacci e massima incidenza di incendi, in particolare sui versanti esposti alla costante azione dei venti marini;
- il comprensorio della Montagna Reatina è invece tipicamente appenninico, presenta temperature medie annue di 3-4 °C inferiori rispetto alle altre aree di progetto, regimi pluviometrici elevati e con valori omogenei sull'intero areale di 1.300-1.500 mm/anno, con minore siccità estiva: condizioni che favoriscono sicuramente una migliore qualità dei pascoli (con carichi mediamente superiori a 0,5 UBA/ettaro), ma anche una più rapida avanzata del bosco, con un più pronunciato effetto bordo a carico delle radure, per le quali si evidenzia una progressiva chiusura della vegetazione arborea (attestata da un + 25-30% di superficie coperta da vegetazione forestale nell'ultimo ventennio).

Le condizioni meteorologiche, associate alle caratteristiche pedologiche delle aree di progetto, implicano *status* variamente predisponenti al grave fenomeno degli incendi nella stagione estiva:

- come ampiamente desumibile dall'esame della serie storica, georeferenziata per le aree da progetto da catasto incendi, la problematica si manifesta in tutte le aree di riferimento, ma mentre su Tolfa e Montagna Reatina ricorre periodicamente, nel caso degli Ausoni – Aurunci assume il carattere di una emergenza costante (se da un lato è oggettiva la presenza di condizioni predisponenti (esposizione dei versanti ai venti marini, elevate temperature estive, ricchezza di ampelodesma) emergono anche dinamiche sociali ed amministrative particolarmente critiche, sulle quali è necessario intervenire, tra le quali il pascolo abusivo su aree non assegnate in fida, massimamente concentrate sui versanti a mare (Sperlonga, Gaeta e Formia) conflitti latenti sull'uso delle risorse pascolive su aree già incendiate ed a fascicolo per l'accesso a contributi PAC);

- non ultimo l'abbandono dei terreni arborati e dei seminativi-arborati, in particolare dei micro appezzamenti olivetati (Itri, Spigno, Formia, ecc.); in sostanza viene meno il ruolo della mosaicatura colturale, classicamente associata ad ordinamenti produttivi misti, laddove la pulizia del sottochioma garantirebbe minore innesco per l'incendio sui versanti, laddove l'abbandono ne favorisce, invece, velocità di attecchimento ed intensità; è opportuno evidenziare che, in assenza di informazioni georiferite di adeguato dettaglio sulla gestione delle superfici agricole e pascolive, il piano antincendio del Parco Aurunci, recentemente approvato, punta molto sull'introduzione del fuoco prescritto, misura che potrebbe essere opportunamente integrata con diversi correttivi da apportare agli aspetti gestionali delle aree, per ridurre la continuità della biomassa erbacea/arbustiva, a partire dagli oliveti in abbandono non più oggetto di manutenzione e dalla centinaia di ettari di demanio collettivo che risultano attualmente non fidati che vengono, almeno in parte, fruiti abusivamente.

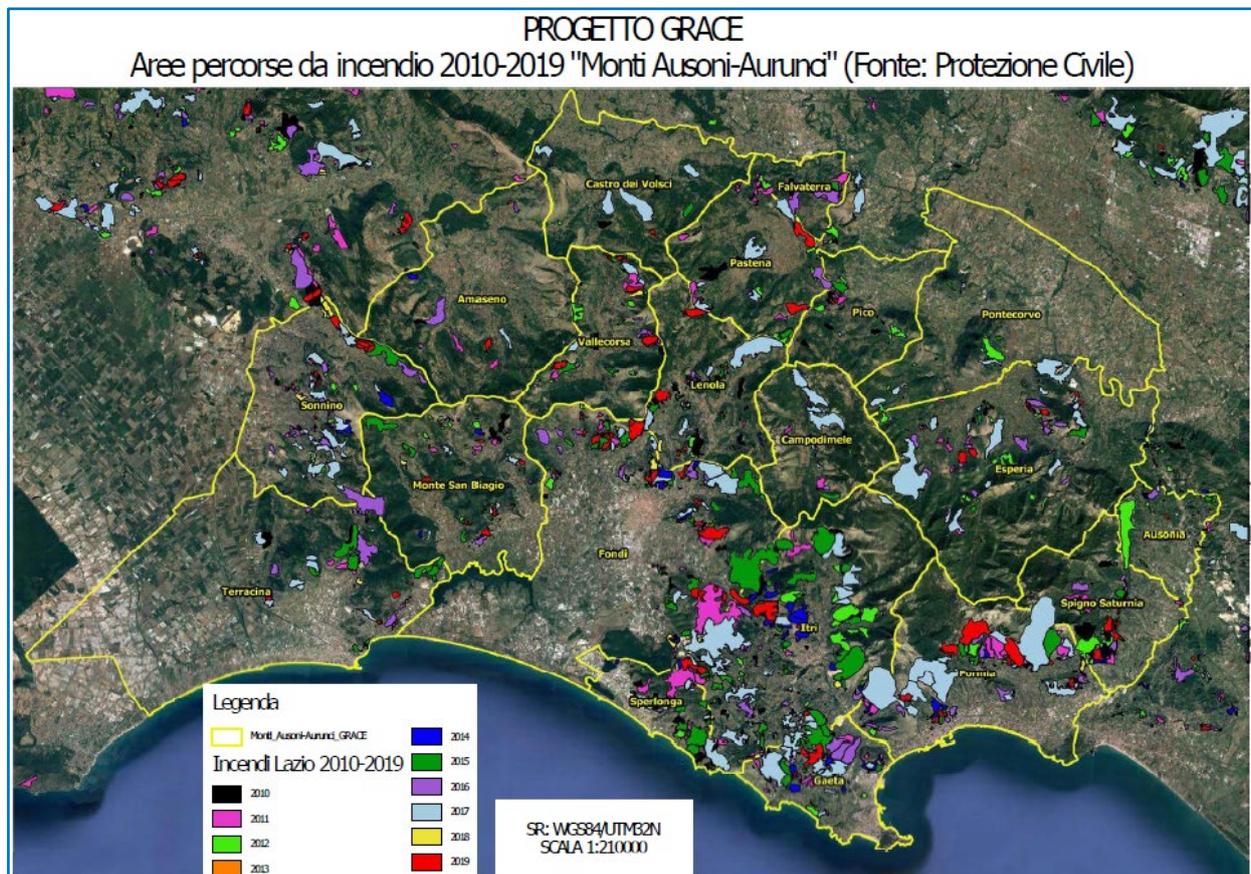


Figura 7 Aree percorse da incendio 2010-2019 Monti Ausoni Aurunci

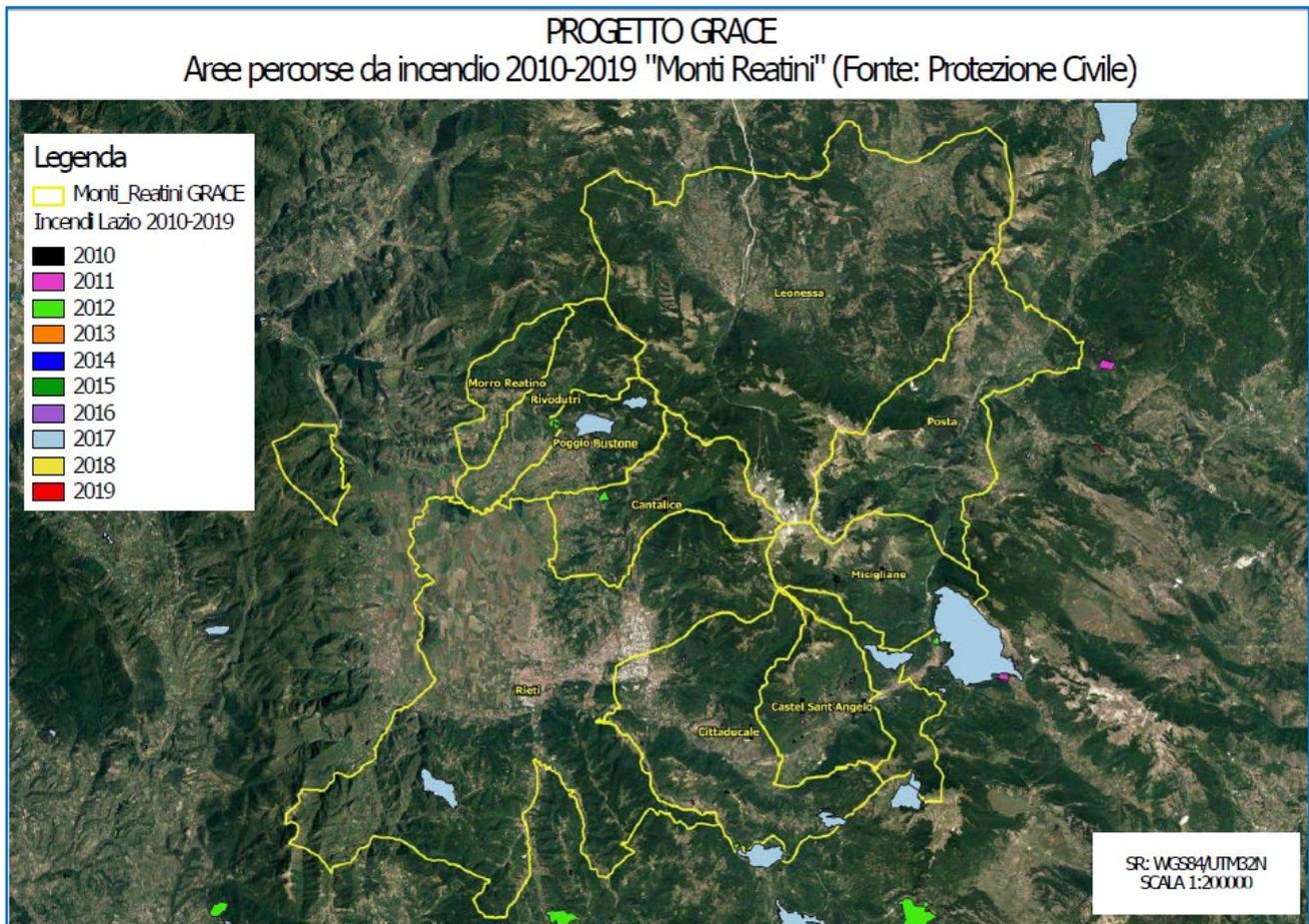


Figura 8 Aree percorse da incendio 2010-2019 Monti Reatini



Figura 9 Aree percorse da incendio 2010-2019 Monti della Tolfa

Struttura produttiva delle imprese e dinamiche

Da tale disamina si evidenziano numerose dinamiche di particolare rilevanza:

a) dai dati ISTAT, si evidenzia una diminuzione generalizzata delle aziende attive nei comuni nelle tre aree di progetto, già in atto dal 1990 in poi, ulteriormente consolidatasi a tutto il 2010 con percentuali comprese tra -11% (Reatino) ed -27% (Tolfa) per gli allevamenti bovini e tra il -58 (Tolfa) e -83% (Ausoni Aurunci) per gli allevamenti ovicaprini, ad attestare la irreversibile soccombenza di allevamenti familiari e/o di autoconsumo alle dinamiche socio-economiche di lungo periodo nonché alla necessità di adempiere agli obblighi documentali oramai a pieno regime dopo il 2000 (registri di stalla, fascicolo aziendale, iscrizione in CCIAA, controlli funzionali, ecc.). I risultati dell'analisi della variazione delle aziende tra il 2010 e il 2020 confermano la diminuzione del numero delle aziende di bovini e ovicaprini per tutte e tre le aree di analisi, ad eccezione delle aziende di ovicaprini nell'area dei Monti Ausoni Aurunci che sono aumentate di circa il 55% (figura 10);

b) La perdita di aziende e di capi si concentra, sia per gli allevamenti bovini da carne e sia per gli ovicaprini, nella fascia fino a 10 ettari; in termini di consistenze la maggiore concentrazione di capi in aziende medio-grandi non compensa la perdita del patrimonio zootecnico nelle piccole aziende (figura 11, figura 12);

c) Soprattutto, ai fini delle valutazioni da operare per la corretta gestione del pascolo e per contrastarne il degrado (alternare le specie per ridurre la selezione dell'assortimento floristico, attivare il pascolo turnato, ecc.) l'elemento di maggiore gravità è rappresentato senz'altro dalla rottura della relazione tra le ZPS ed il patrimonio ovino, che oltre a concentrarsi in aziende medio grandi, si delocalizza verso valle, in terreni più favorevoli in termini di produzione di sostanza secca, di accessibilità e di spostamenti, terreni a loro volta liberati dalla riduzione della SAU investita a cereali in asciutta, sostituiti da erbai e prati-pascoli, transizione indotta principalmente dal disaccoppiamento, oltre che dalle dinamiche di prezzo dei cereali, crollato negli anni fino a tutto il 2020; è evidente, al riguardo, che le politiche perseguite col primo pilastro PAC per le colture cerealicolo-zootecniche sono risultate particolarmente impattanti per le aree marginali, in primis per quelle in quota di maggior interesse naturalistico, per le quali ad una maggiore disattivazione aziendale si associa una progressiva specializzazione verso l'allevamento bovino da carne, limitato alla linea vacca vitello nella gran parte dei casi; infatti, a differenza degli ovicaprini (che implicano mungiture quotidiane, transumanze verticali quotidiane, un contrasto attivo e costante della predazione da lupo e randagi, ecc. e quindi la presenza di un imprenditore professionale) i bovini da carne vengono sempre più finalizzati alla produzione di vitelli che vengono ceduti per l'ingrasso e finissaggio in strutture dedicate, che concentrano diverse centinaia di vitelloni; tale modello permette agli allevatori di accudire gli animali per poche ore al giorno rendendo compatibile l'esercizio di altre attività, integrando il reddito aziendale con quello extragricolo.

I dati completi relativi alla variazione delle consistenze dei capi e delle aziende tra il 2000 e il 2020 sono inseriti in Appendice.

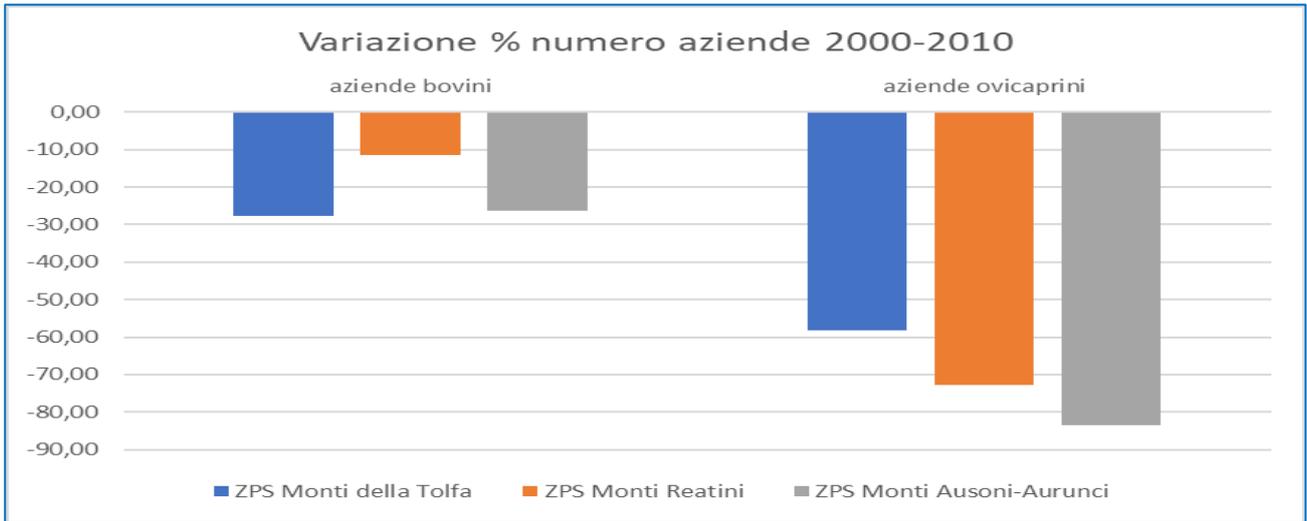


Figura 10 Variazione percentuale delle aziende all'interno delle ZPS tra il 2000 e il 2010. Fonte: dati ISTAT

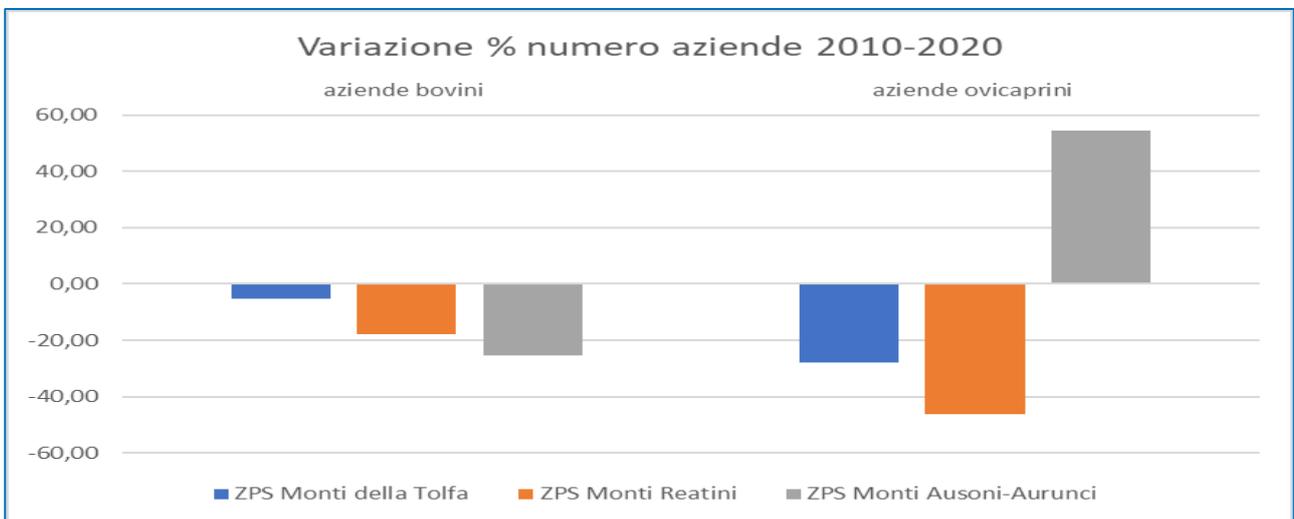


Figura 11 Variazione percentuale delle aziende all'interno delle ZPS tra il 2010 e il 2020. Fonte: dati BDN

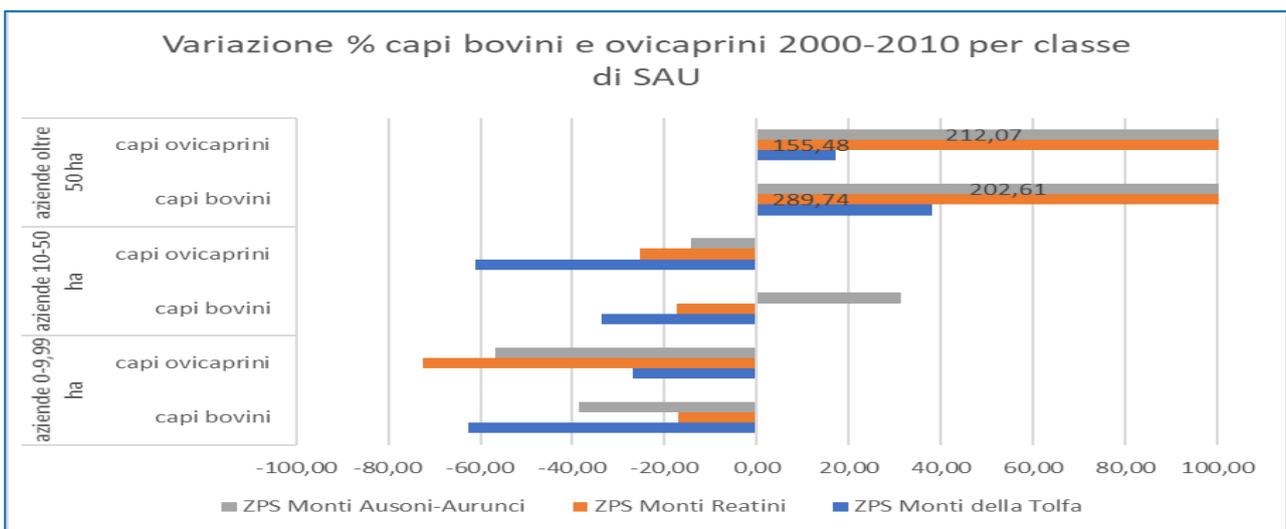


Figura 12 Variazione percentuale del numero di capi bovini e ovicaprini tra il 2000 e il 2010 in relazione alle classi di SAU aziendali. Fonte: dati ISTAT

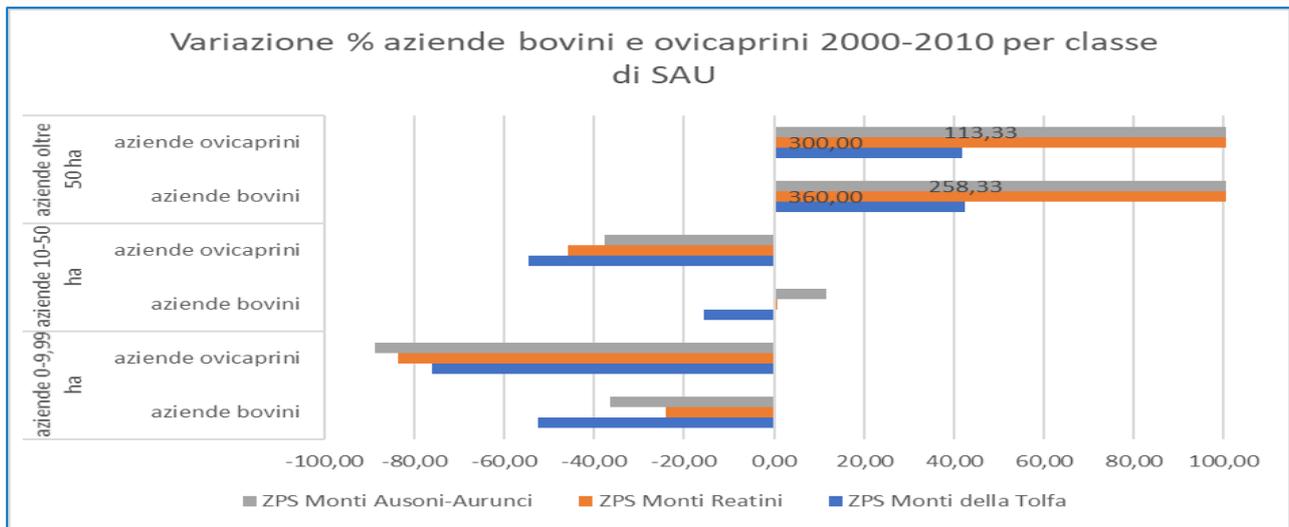


Figura 13 Variazione percentuale del numero di aziende bovini e ovicaprini tra il 2000 e il 2010 in relazione alle classi di SAU aziendali. Fonte: dati ISTAT

I processi involutivi sopra evidenziati, e meglio descritti nelle tabelle di dettaglio in Appendice, trovano conferma, in particolare, allorché si passa dall'esame dei dati su base comunale (da ISTAT e da BDN) all'esame dei dati da fascicolo aziendale che, grazie alla presenza del piano colturale grafico, garantisce l'aggancio degli allevamenti alle superfici effettivamente fruite nelle ZPS di progetto. Tale analisi, che ha in assoluto un carattere di originalità in quanto per la prima volta si arriva a misurare una relazione "non propriamente statistica", ma su base anagrafica, documentata e misurabile nella sua dinamica annuale, tra esercizio dell'allevamento e siti Natura 2000, permette di ricavare evidenze puntuali rispetto alla relazione tra fruizione delle aree ed habitat, con una serie di elementi di assoluto interesse:

In primo luogo la presenza, all'interno della ZPS della Tolfa, di migliaia di ettari di seminativi che connotano in chiave agricola il sito Natura 2000 (l'elevata incidenza di arativi non sembra trovare adeguato riscontro nelle misure di conservazione sito-specifiche); si tratta dell'unico contesto che sicuramente garantirebbe una quota significativa di cereali in asciutta (orzo, grano, ecc.) per l'integrazione alimentare dei capi bovini da ingrasso, superfici che però, a causa del disaccoppiamento, sono state progressivamente disattivate (valga considerare, al riguardo, che lo stoccaggio di cereali presso in Consmaremma, in 10 anni, è passata da 400.000 a meno di 160.000 quintali). Del tutto diverse le evidenze relative a Montagna Reatina e Ausoni-Aurunci: in entrambe, infatti, i seminativi sono praticamente scomparsi (a Rieti permangono fuori N2000 nella piana reatina, dotata di irrigazione e per questo meno compromessa dal disaccoppiamento). Questo elemento della scomparsa dei seminativi non è secondario nel condizionare le scelte allevatorie verso una sostanziale frattura dei cicli produttivi nel bovino da carne e nell'ulteriore riduzione delle consistenze ovicaprine: la quasi esclusiva pratica della linea vacca-vitello e il trasferimento dei capi da ingrasso a valle o in altri territori va letto in combinazione alla progressiva riduzione dell'autoapprovvigionamento aziendale, alle criticità normative per la realizzazione di strutture dedicate e, non ultimo, al ruolo di totale dissuasione che la proliferazione del cinghiale esercita (soglia di danno prossima al 100%) sulla realizzazione di colture seminative, anche solo prative; ne discende una fragilità sostanziale del modello produttivo, sempre più esposto ad acquisti extraziendali, in quanto viene meno anche la produzione di fieni, oltre che di concentrati con rischi esiziali per la filiera nel caso di repentine turbative di mercato; come accaduto nella campagna produttiva 2021, per effetto di dinamiche globali (aumento del prezzo dei cereali del 75%) che si riflettono, a scalare, sul prezzo dei fieni nazionali (+ 50% già ad agosto e domanda per formazione scorte totalmente

inevasa per effetto della siccità) ciò sta inducendo molte aziende a ridurre le consistenze, non solo bovine, ma anche di equidi e di ovicaprini.

Altro elemento di notevole significato che emerge dall'analisi dei dati da fascicolo grafico è il ruolo significativo raggiunto dalle superfici occupate da formazioni di transizione (pascoli con tare del 20% e del 50% della superficie, ovvero interessate da chiome con proiezione al suolo di significativa entità) ampiamente rappresentate in tutte le aree di progetto; è evidente che assume interesse l'analisi del pascolamento non solo rispetto agli habitat 6210(*), 6220* e 6230* tipicamente erbacei, ma anche rispetto ad altri habitat dell'Allegato I della direttiva Habitat, che vengono comunque fruiti, anche se con carichi bassi, di 0,2 - 0,3 UBA/Ha per mantenere l'accesso a misure agroambientali (biologico, pratiche tradizionali, ecc.) e ai premi PAC;

Peculiari evidenze, infine, si rilevano nelle singole aree rispetto alla frammentazione che si manifesta nella concreta fruizione degli habitat di interesse dall'esame dei PCG (piani colturali grafici): essa è particolarmente significativa nel caso degli Ausoni-Aurunci ove si evidenzia una contestualità di comuni con massima fruizione dei pascoli presenti (Itri) accanto a comuni in cui la fruizione è infima o nulla (Gaeta, Sperlonga), come attesta l'assenza di superfici a fascicolo a parità di habitat presenti; è evidente che il modello di gestione dei demani che vincola l'assegnazione delle aree di pascolo alla effettiva residenza determina fenomeni paradossali, per i quali è praticamente impossibile rinvenire allevatori attivi in comuni costieri a spiccata vocazione turistica, ma dotati di migliaia di ettari di superfici pascolative.

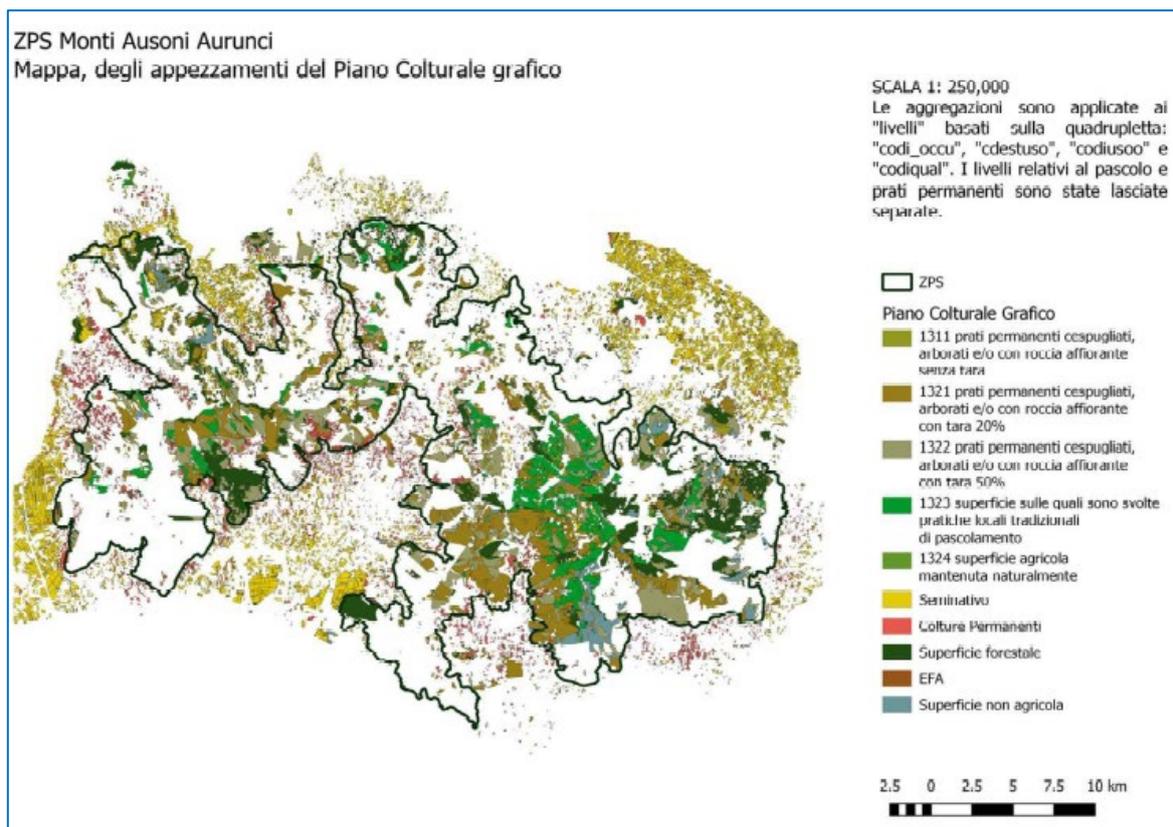


Figura 14 Mappa degli appezzamenti del Piano Culturale Grafico Monti Ausoni Aurunci

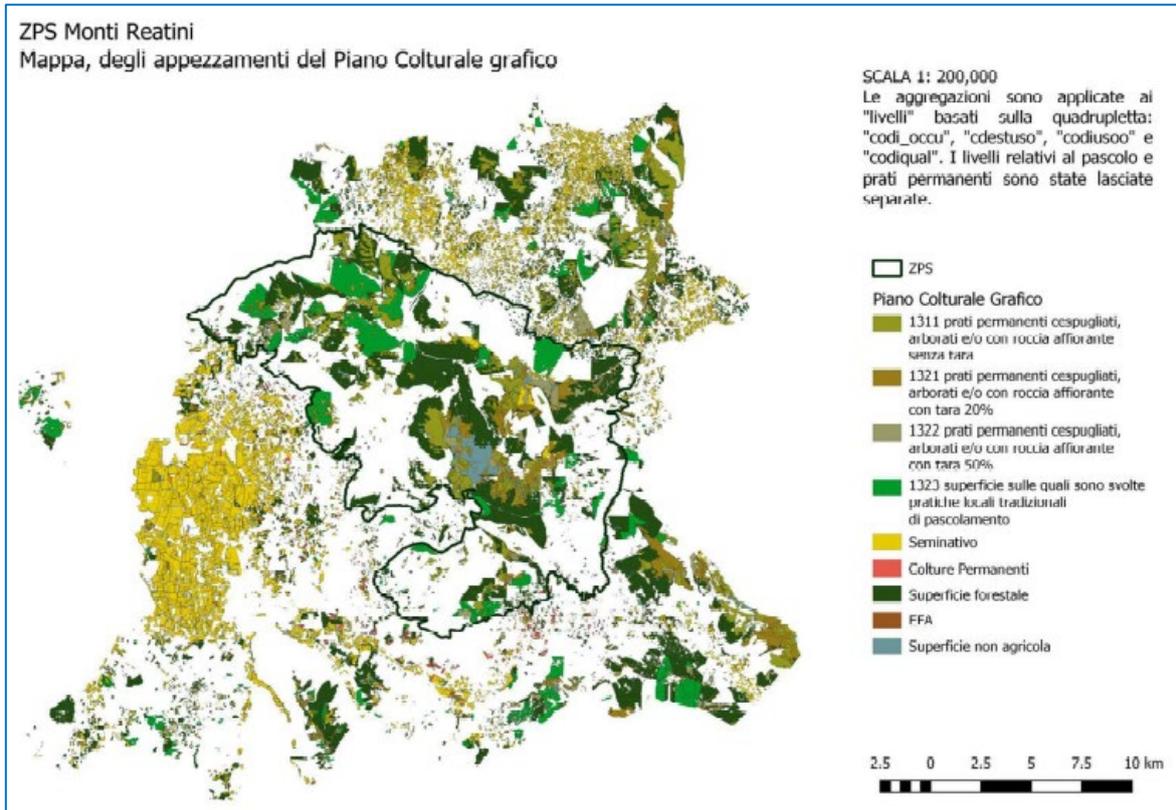


Figura 15 Mappa degli appezzamenti del Piano Culturale Grafico Monti Reatini

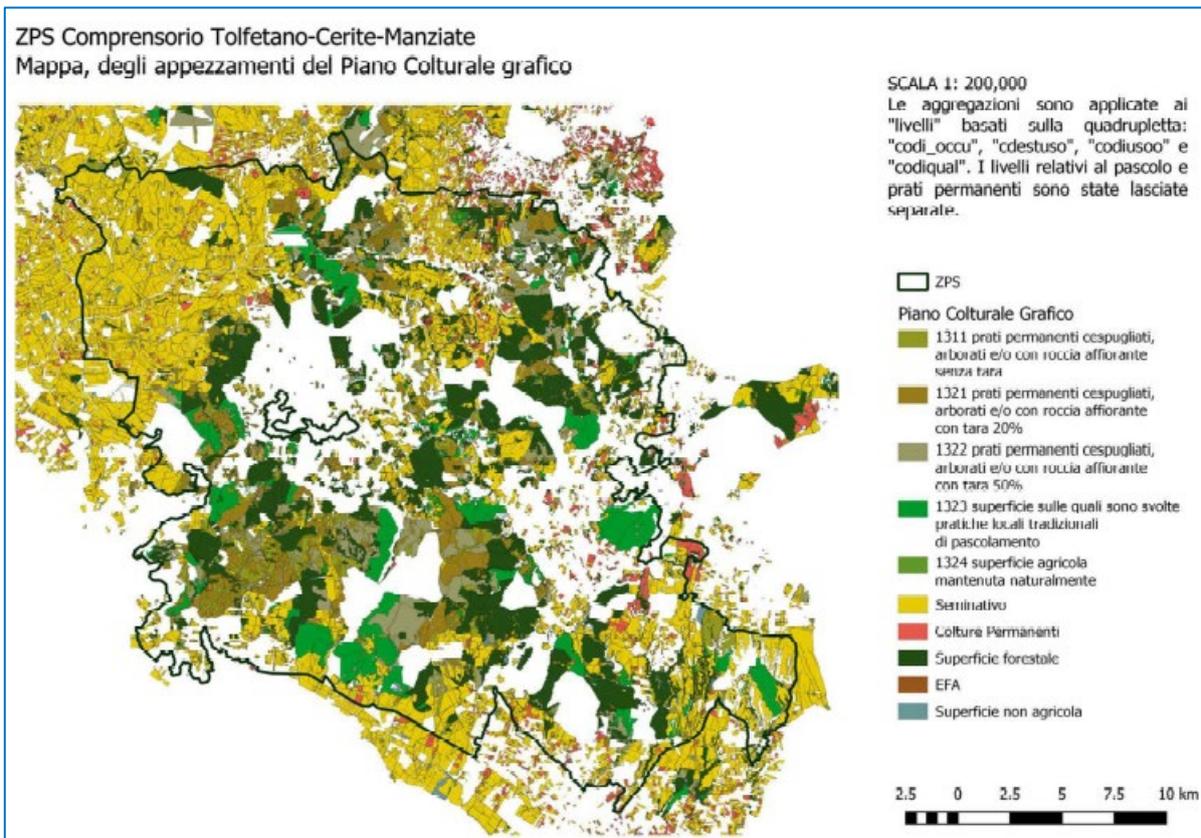


Figura 16 Mappa degli appezzamenti del Piano Culturale Grafico Comprensorio Tolfetano-Cerite-Manziate

Le caratteristiche strutturali e le tipologie di allevamento

Il ruolo delle razze autoctone nelle ZPS di progetto

Le tre aree Natura 2000 del LIFE GRACE vedono la presenza complessiva di ben 324 aziende detentrici di razze autoctone, la cui presenza è strategica ai fini della conservazione degli habitat seminaturali; si tratta di aziende con spiccata vocazione rispetto alle risorse locali, in particolare 97 negli Ausoni Aurunci, quasi esclusivamente con caprini ed equidi; 151 aziende su Tolfa, con quasi esclusivamente equidi locali e bovini maremmani; 75 su Montagna Reatina, prevalentemente con equidi e con minima presenza di bovini Maremmani (chiaramente si fa riferimento alla disamina delle sole razze autoctone poiché, come anticipato inizialmente, in tutte le 3 aree si evidenzia un sostanziale consolidamento dell'allevamento bovino da carne - con razze ad ampia diffusione ed a maggiore appeal di mercato - e la riduzione marcata delle popolazioni ovicaprine).

Per tali razze autoctone, al netto di aspetti più strettamente di filiera produttiva (negli Ausoni-Aurunci prevale nettamente la filiera latte caprino, associata ad equidi autoctoni da carne; nel reatino quella degli equidi da carne; sulla Tolfa quella degli equidi in chiave multifunzionale, oltre al bovino da carne che resta prevalente) si pone una evidente necessità di garantire a tali razze una priorità nell'assegnazione delle risorse pascolative, in primo luogo perché si tratta di razze quasi tutte infeudate agli habitat di riferimento con un meccanismo di coevoluzione millenario, che ha portato anche a spiccati fenomeni di brachizzazione (vedasi Cavallino di Esperia) in relazione alle condizioni ambientali estreme degli habitat di riferimento; ma soprattutto, in chiave ecologica, all'interno del calo complessivo delle consistenze, si assiste ad una marcata specializzazione verso il bovino da carne, con implicazioni non secondarie rispetto alla gestione degli habitat atteso che il bovino è più selettivo nella scelta delle essenze, e tende pertanto a determinare una più rapida affermazione di essenze meno pabulari e/o arbustive rispetto ad equidi ed ovicaprini; è evidente che la gestione degli habitat di interesse nelle tre aree di progetto implica una ottimizzazione del pascolo ma, in presenza della rarefazione delle consistenze complessive di capi nelle ZPS, la crescita relativa del ruolo dei bovini, il ripetersi di eventi meteorologici avversi, l'incidenza di fattori quali gli incendi e la proliferazione del cinghiale, renderanno progressivamente sempre più ineludibili interventi di ripristino quali-quantitativo degli assortimenti floristici caratterizzanti gli habitat seminaturali.

PARTE 2. Le filiere agro-zootecniche viste dagli attori principali

Indagine socioeconomica

Risultati

Profilo delle aziende

Le 60 aziende rispondenti sono così distribuite nelle 3 aree target: 25 nella ZPS Monti Reatini; 19 nella ZPS Tolfetano-Cerite-Manziate e 16 nella ZPS Monti Ausoni e Aurunci.

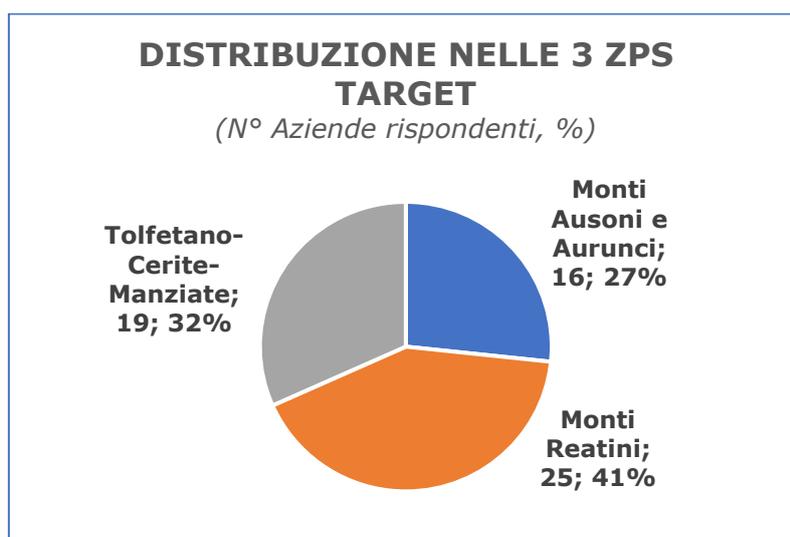


Figura 17 Aziende campione e loro distribuzione nelle 3 ZPS LIFE GRACE. Fonte: survey Firab

CONDUTTORE/TRICE GENERE/FASCIA D'ETÀ	ZPS TARGET	N° RISPONDENTI
Femminile		19
meno di 40 anni		2
	Monti Ausoni e Aurunci	1
	Tolfetano-Cerite-Manziate	1
da 40 a 60 anni		14
	Monti Ausoni e Aurunci	4
	Monti Reatini	4
	Tolfetano-Cerite-Manziate	6
oltre 60 anni		3
	Monti Reatini	1
	Tolfetano-Cerite-Manziate	2
Maschile		41
meno di 40 anni		12
	Monti Ausoni e Aurunci	1
	Monti Reatini	9
	Tolfetano-Cerite-Manziate	2
da 40 a 60 anni		19
	Monti Ausoni e Aurunci	9
	Monti Reatini	8
	Tolfetano-Cerite-Manziate	2
oltre 60 anni		10
	Monti Ausoni e Aurunci	1
	Monti Reatini	3
	Tolfetano-Cerite-Manziate	6
Totale complessivo		60

Tabella 1 Aziende per genere ed età del/la conduttore/trice e per ZPS target. Fonte: survey Firab

Si tratta prevalentemente di ditte individuali (86,7%, 52 aziende) mentre per 6 aziende l'impresa è esercitata non in forma individuale ma collettiva (società di persone); infine, 2 aziende non rispondono alla domanda.

A condurre l'azienda sono prevalentemente uomini (68,3%), di cui il 29,3% ha meno di 40anni, il 46,3% da 40 a 60 anni ed il 24,4% oltre i 60 anni (tabella 1); per il 31,7% delle donne che sono a capo dell'azienda, 3 su 4 hanno età compresa tra i 40 ed i 60 anni (il 73,7% di loro).

Caratteristiche strutturali ed economico-finanziarie (percezioni che gli operatori del territorio hanno del proprio contesto socioeconomico)

Tipo allevamento e Produzione

Per quanto riguarda le produzioni, l'80% delle aziende è certificata biologica e ha come attività prevalente quella zootecnica, che in due aziende dell'area della Tolfa, viene svolta anche per l'agriturismo; 6 aziende svolgono attività zootecnica e di prima trasformazione ("condizionamento, stoccaggio, lavorazione, macellazione, sezionamento, confezionamento"), mentre solo un'azienda chiude la filiera integrando anche la seconda trasformazione: si tratta di un'impresa medio grande che ha pascoli nella ZPS Tolfetano-Cerite-Manziate.



Figura 18 Attività prevalente (N° aziende) [°] (condizionamento, stoccaggio, lavorazione, macellazione, sezionamento, confezionamento) ^{°°} (insaccati, salumi, piatti pronti...) con possibilità di risposta multipla. Fonte: survey Firab

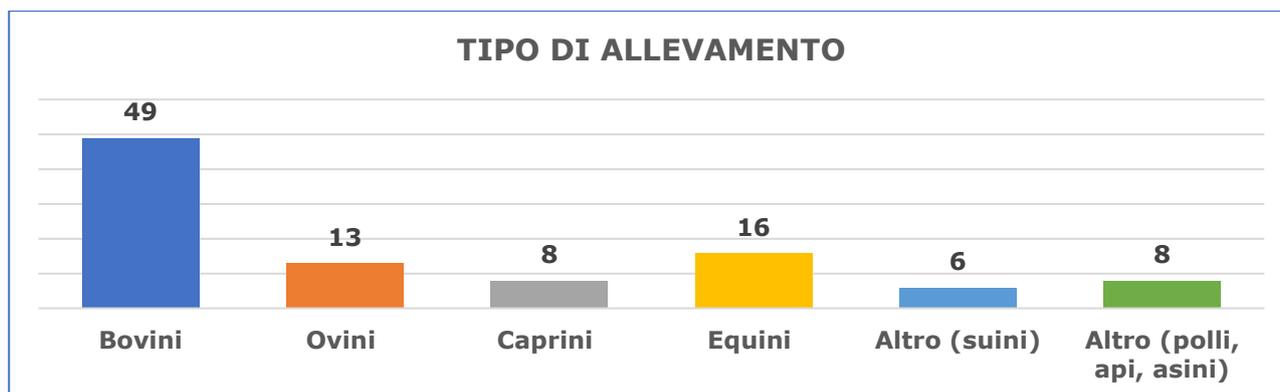


Figura 19 Tipo di allevamento (N° rispondenti) Fonte: survey Firab

L'orientamento produttivo nelle tre aree è principalmente a bovini, quasi esclusivamente allo stato brado per le aziende rispondenti nell'area Tolfetana; interessanti anche le produzioni di razze ovine e caprine per l'uso dei pascoli dell'area reatina e monti Ausoni/Aurunci; infine, i cavalli sono principalmente citati dalle aziende nella ZPS Monti Reatini.

Per quanto riguarda i bovini, allevati da 49 aziende rispondenti, risultano complessivamente 4.748 capi, di cui il 27,2% con età inferiore ad un anno, il 12,7% da un anno a 2 anni e, oltre la metà, in particolare il 60,1%, hanno oltre i 2 anni di vita (tabella 2).

LA SUA PRODUZIONE IN NUMERO DI CAPI È RAPPRESENTATA DA:			
	Capi inferiori ad un anno (N°)	Capi da 1 anno a meno di 2 (N°)	Capi di 2 anni e più (N°)
<i>N° rispondenti</i>	42	36	39
Totale capi (N°)	1.292	603	2.853
<i>Deviazione standard</i>	29,65	20,44	69,59
<i>Media</i>	30,76	16,75	73,15
Valore minimo	1	2	15
<i>Primo Quartile</i>	10	7,25	32
<i>Mediana</i>	20	10	50
<i>Terzo Quartile</i>	50	15,75	86
Valore massimo	150	98	340

Tabella 2 Capi allevati distinti per età (N°): qualche dato di statistica descrittiva⁹. Fonte: survey Firab

⁹ La "media" è il rapporto tra la somma dei dati numerici ed il numero dei dati; la "deviazione standard" di una variabile è un indice riassuntivo delle differenze dei valori di ogni osservazione rispetto alla media della variabile; la "mediana" è il valore centrale tra i dati numerici; il "primo quartile" è il valore che lascia alla sua sinistra il 25% degli elementi della distribuzione; il "terzo quartile" è il valore che lascia il 75% degli elementi a sinistra e il 25% a destra, ovvero almeno il 75% (=3/4) dei dati è minore o uguale al valore indicato;

Ma quali sono le razze più allevate dal campione in esame? Per la produzione da carne¹⁰ prevalgono Chianina, Marchigiana, razze bovine meticce Chianine-Marchigiane, maschi di razza francese (Charolaise, Limousine) per l'incrocio con la Maremmana, Maremmana in purezza, mentre meno Frisona italiana, Bruna (in passato denominata Bruna alpina) e Pezzata rossa italiana; quest'ultima, per le sue caratteristiche di adattabilità e versatilità, nella zona appenninica è utilizzata per l'allevamento con linea "vacca-vitello", mentre sulle Alpi è principalmente sfruttata per la produzione da latte. Secondo un'azienda degli Aurunci si presta bene anche alla linea vacca nutrice, utilizzando un toro da carne (Limousine o BBB, Bianca Blu Belga) per aumentare il valore del vitello da carne (tabella 3); sempre per la linea vacca nutrice si utilizzano sia razze specializzate per la produzione di carne (razze bianche italiane o francesi Charolaise, Limousine) sia razze a duplice attitudine, latte e carne (come la Pezzata Rossa), per vitelli di incrocio, anche perché hanno una robustezza strutturale, capacità di pascolamento, limitata produzione di latte per il vitello, che le rendono sostenibili anche per pascoli "magri" e a fine stagione.

La Chianina, tra le razze "tradizionali" citate dal campione, è una razza bovina da carne, autoctona del Centro Italia, la Val di Chiana, da cui il cui nome "Chianina". Di taglia molto grande (tra le razze bovine è quella che raggiunge le maggiori dimensioni) non si adatta bene ai sistemi di allevamento intensivi; fornisce una carne magra sia da allevamento in purezza, sia da incroci su altre razze come la Marchigiana, come indicato dagli allevatori indagati.

La razza Maremmana, essendo una razza più rustica, è particolarmente adatta all'allevamento allo stato brado in ambienti marginali, ed è ben introdotta nella zootecnia biologica: in particolare sono le aziende rispondenti della ZPS Tolfetano-Cerite-Manziate, ad allevarla per la linea vacca-vitello. Per migliorare la sua attitudine a carne, senza rischiare di perdere la buona capacità di utilizzo del pascolo e di allattamento delle bovine, si incrocia con tori di razze specializzate da carne, come Charolaise, Limousine e Chianina. La razza Marchigiana è la terza razza da carne in Italia. Per la sua rusticità è particolarmente adatta al pascolo, in zone collinari e montane, in diverse condizioni perché è buona utilizzatrice dei foraggi e resistente alle malattie ed agli ectoparassiti.

Oltre ai bovini, 13 aziende su 60 allevano anche ovini: la razza Sarda, la più diffusa nel territorio italiano, è stata introdotta intorno agli anni '60 per l'emigrazione di pastori sardi in aree rurali abbandonate dell'Italia centrale; altri, nella ZPS Tolfetano-Cerite-Manziate, preferiscono ovini "meticci" di razza sarda che sembrano essere più produttivi anche se meno rustici. Infine, la razza Massese è particolarmente apprezzata nei Monti Reatini date le doti di robustezza e rusticità: di origine Toscana (Massa, da cui Massese) ha buona vocazione lattifera per cui ottima per la produzione di latte, senza però sottovalutare la produzione di carne, altrettanto importante.

Per quanto riguarda l'allevamento caprino, 6 su 8 aziende rispondenti sono dell'area degli Aurunci ed Ausoni: allevano, in particolare, la razza Bianca Monticellana (Capra

¹⁰ Bisogna considerare che la Regione Lazio, tramite PSR, attua un programma triennale di aiuto alle aziende zootecniche del Lazio per interventi volti a migliorare la gestione della riproduzione animale, sia per la conservazione della variabilità genetica delle razze autoctone a ridotta diffusione e per il miglioramento genetico delle razze interessate da selezione (...) con particolare attenzione alle razze che, in quanto correlate all'esercizio del pascolo, garantiscono funzioni ambientali di conservazione degli habitat seminaturali, oltre che garantire il diritto di scelta del consumatore, particolarmente attento nel valutare il ruolo degli allevamenti intensivi nell'incidere sui cicli dell'acqua e dell'azoto. Solo per le seguenti razze "tradizionali": Chianina, Marchigiana, Maremmana, Romagnola e Podolica; "specializzate": Limousine, Charolaise, Piemontese e 3 Bovini da latte: Frisona, Bruna Alpina e Pezzata Rossa.

bianca di Monte San Biagio) in entrambi i versanti montani delle provincie di Frosinone e Latina. Da considerare che l'allevamento di questa razza, grazie alle forti caratteristiche di rusticità, è maggiormente praticato allo stato brado nel periodo primaverile-estivo-autunnale, con prevalente utilizzo di pascolo naturale senza o quasi rara integrazione di cereali; nel periodo invernale si trasforma in sistema semibrado, in cui l'integrazione alimentare viene effettuata al pascolo ma con integrazioni di fieno e cereali. Oltre a Bianca Monticellana, vengono allevate anche Grigia Ciociara e Capestrina: sono tutte razze caprine importanti per la produzione di Marzolina, il Formaggio di Capra e la Ricotta Secca, prodotti da latte caprino inseriti nell'elenco nazionale dei prodotti tradizionali¹¹.

L'allevamento equino, infine, insiste soprattutto nei Monti Reatini (12 rispondenti su 16): si tratta di cavalli di razza TPR Cavallo Agricolo Italiano, che sono cavalli da tiro cosiddetto "pesante rapido" (distinti dai cavalli da tiro "pesante lento", rappresentati al contrario dalla razza Belga); in virtù dell'elevata velocità di crescita e del notevole sviluppo delle masse muscolari, risultano particolarmente adatti alla produzione di carne. Si registra anche l'allevamento di asini di razza Amiata, razza antica di asino originaria del grossetano. Nella voce "altro", infine, i rispondenti hanno indicato, in ordine decrescente di importanza: suini, polli e api.

AZIENDE PER TIPOLOGIA DI ALLEVAMENTO E QUANTE CON PLURI-ALLEVAMENTO PER AREA ZPS				
	Monti Reatini	Tolfetano-Cerite-Manziate	Monti Ausoni e Aurunci	Totale complessivo
Tipologia di allevamento	<i>N° Aziende</i>	<i>N° Aziende</i>	<i>N° Aziende</i>	<i>N° Aziende</i>
Bovini	23	16	10	49
Ovini	6	2	5	13
Caprini	1	1	6	8
Equini	12	3	1	16
Tra cui con 'pluriallevamento':				
Bovini+Ovini	5	2	4	11
Bovini+Ovicaprini	1		2	3
Bovini+Ovicaprini+Equini	1	1		2
Bovini+Caprini	1		4	5
Bovini+Equini	11	3	1	15
Ovini+Caprini	1		3	4
Ovini+Caprini+Equini	1			1

Tabella 3 Aziende per tipologia di allevamento e quante con pluri-allevamento per area ZPS Fonte: survey Firab

L'allevamento multiplo, per quanto in un quadro non ulteriormente definito rispetto al numero di capi e alla valenza economica dei singoli comparti zootecnici, rappresenta una caratteristica saliente per due terzi del campione, lasciando ipotizzare una fruizione diversificata dei pascoli. In particolare, emerge un sistema di allevamento multi-specie

¹¹ Nell'ambito delle attività della Legge 1 marzo 2000 n. 15 della Regione Lazio, relativa alla tutela delle risorse genetiche autoctone di interesse agrario, ARSIAL ha individuato quattro popolazioni caprine autoctone a rischio di erosione genetica: Bianca Monticellana, Grigia Ciociara, Capestrina e Fulva, il cui latte viene trasformato in azienda ed utilizzato per la produzione di alcuni derivati come la Marzolina, il Formaggio di Capra e la Ricotta Secca, inseriti nell'elenco nazionale dei prodotti tradizionali.

ancorato sulla presenza di bovini integrati da ovini (con presumibile valenza economica) ed equini, il cui ruolo economico andrebbe invece approfondito. L'allevamento bovino è infatti elemento caratterizzante di una significativa maggioranza dei rispondenti e rappresenta la specie più rappresentativa dei sistemi zootecnici del campione. Le altre specie rivestono un ruolo più secondario nelle tre aree.

La preponderanza dell'allevamento bovino consegna anche un panorama di ricorso a razze dove ne prevalgono due a maggiore rusticità quali maremmana e chianina, mentre il restante panorama aziendale si caratterizza per un ricorso a una varietà genetica, tra razze da conservazione, ibridi e genotipi a più elevata vocazione produttiva.

RAZZE PER ZPS	N. AZIENDE
Monti Ausoni E Aurunci	10
Capra Bianca Monticellana- Capestrina Grigia Ciociara	1
Charolaise	1
Chianina	1
Marchigiana	1
Marchigiana, Meticcia .	1
Maremmana	3
Meticcia e soprattutto Marchigiana	1
Vacca Pezzata Rossa, toro da carne (BBB), Capra Camosciata	1
Monti Reatini	23
Asino Amiata	1
Bovini Chianine, Maremmane, Equini Tpr	1
Bovini Limousine e Equini Tpr	1
Bovino Maremmano e Marchigiana	1
Bovini Bruna Alpina, Pecore Massesi, Cavalle Tpr	1
Cavalli Tpr	1
Chianina	6
Chianina , Cavallo Maremmano Anam e Cavallo Romano	1
Chianina Bovini Ovini Meticci.	1
Chianina, Maremmana, cavalli Tpr	1
Chianine e cavalli Tpr	1
Chianine, bovini di razza Simmental e cavalli Tpr	1
Marchigiana	4
Marchigiana e cavallo Tpr	2
Tolfetano-Cerite-Manziate	16
Charolaise	2
Chianina	1
Frisona	1
Incroci Charolaise e Limousine	1
Maremmana	7
Maremmana In Purezza, Charolaise pochi per la Produzione dei Torelli per incrocio con Maremmana	1
Maremmana, Cavallo Tolfetano, Asino Viterbese	1
Ovini Sardi-Meticci; Vacca Maremmana; Vacca Limousine; Cavalli Maremmani; Asini Amiatini	1
Vacca Maremmana; Vacca Limousine	1
Totale rispondenti	49

Tabella 4 Razze indicate da 49 rispondenti Fonte: survey Firab

Dimensione economica, lavoratori

Le aziende che hanno risposto al questionario sono mediamente piccole con una classe di fatturato non superiore ai 50mila euro (80% del campione), mentre un altro 17% non supera i 100mila euro annui. Nella ZPS Tolfetano-Cerite-Manziate, tra le aziende rispondenti, vi sono le restanti 2 aziende medio grandi, di cui una con un giro d'affari di circa un milione di euro: presenta la più alta consistenza di stalla dichiarata dal campione, con 568 capi, di cui il 26,4% di meno un anno, il 17,3% non superiore a 2 anni, mentre il 56,3% oltre i 2 anni di vita.

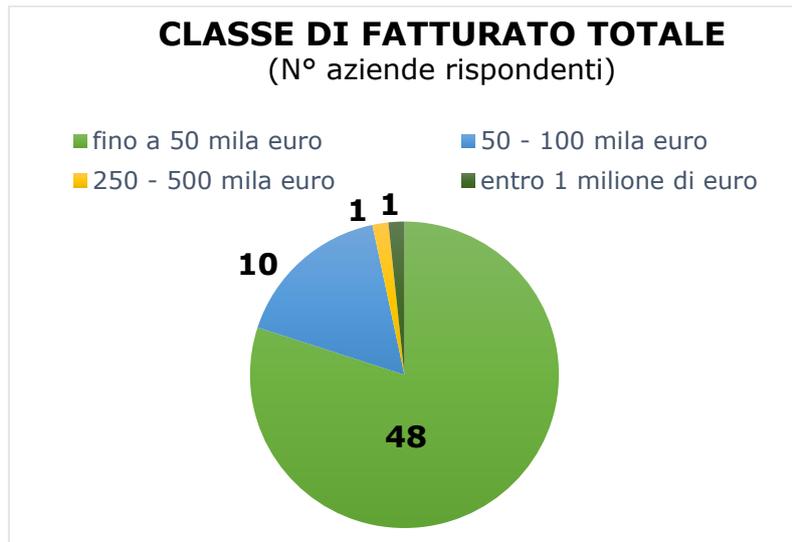


Figura 20 Classe di fatturato aziendale (%)Fonte: survey Firab

Sono piccole realtà familiari in cui mediamente lavorano marito e moglie; in ogni caso da un minimo di un lavoratore (coincide con la figura del conduttore) ad un massimo di 19 lavoratori (tabella 5), dato che riguarda strettamente l'azienda che presenta il fatturato più alto (entro un milione di euro).

N. LAVORATORI, COMPRESO MANODOPERA FAMILIARE	
	N°
Aziende rispondenti	53
Totale lavoratori (n.)	131
Deviazione standard	2,5
Media	2,5
Minimo	1
Primo Quartile	1
Mediana	2
Terzo Quartile	3
Massimo	19

Tabella 5 Lavoratori (N°) compreso manodopera familiare: statistica descrittiva Fonte: survey Firab

Caratteristiche della commercializzazione

Al campione è stato chiesto di indicare quale fosse la tipologia di prodotto principalmente venduta dalla propria azienda e per quali quantitativi richiesti, utilizzando una scala di ordine di grandezza contraddistinta da: "molto, abbastanza, poco e per nulla".

Per 47 aziende su 60 rispondenti le vendite principali sono legate a vitelli da ristallo: in particolare, "molto" richiesti per 21 aziende zootecniche, mentre "abbastanza" per altre 19 aziende; in entrambi i casi, sono aziende che hanno pascoli prevalentemente sui Monti Reatini e nell'area Tolfetana (Tabella 6).

Le aziende del campione che commercializzano vitellone, sia destinato alla macellazione sia già macellato e sezionato, sono più numerose nei Monti Reatini e, un po' meno, nell'area della Tolfa. Per quanto riguarda la vendita della carne bovina: sia quella di vitello, sia di manzo, sono abbastanza richieste sia nel reatino che nel tolfetano.

Scarse le vendite di carne ovina: in ogni caso, sono quasi esclusivamente indicate dalle aziende dei Monti Ausoni e Aurunci; in generale, le poche aziende zootecniche ovicaprine rispondenti hanno indicato, oltre alla carne, anche qualche richiesta per formaggi e ricotte tradizionali. Bisogna considerare che la pandemia ha avuto un forte impatto sul settore, in quanto i consumi di carne ovina sono caratterizzati da un'elevata stagionalità e risultano concentrati in due soli periodi dell'anno, a Pasqua e a Natale, periodi di festività in cui si è risentito maggiormente delle norme restrittive, soprattutto nel biennio 2020-'21.

	Vitello da ristallo	Vitellone destinato alla macellazione	Vitellone (già macellato)	Carne di vitello	Carne di manzo	Ovini. Carne	Caprini. Carne	Carne di cavallo	Latte	Formaggi
<u>Monti Ausoni e Aurunci</u>	<u>9</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>
Molto	3	1	1	1	1	1	-	-	-	-
Abbastanza	4	2	2	2	2	1	-	-	-	-
Poco	1	1	1	1	1	-	1	1	-	1
Per nulla	1	1	1	1	1	3	2	2	3	2
<u>Monti Reatini</u>	<u>22</u>	<u>15</u>	<u>14</u>	<u>14</u>	<u>13</u>	<u>13</u>	<u>12</u>	<u>15</u>	<u>13</u>	<u>13</u>
Molto	10	5	5	5	5	-	-	-	-	-
Abbastanza	8	6	5	5	4	-	-	1	-	-
Poco	2	2	2	2	2	5	5	5	5	5
Per nulla	2	2	2	2	2	8	7	9	8	8
<u>Tolfetano-Cerite-Manziate</u>	<u>16</u>	<u>7</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	<u>7</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>6</u>	<u>6</u>	<u>5</u>
Molto	8	4	4	5	4	-	-	-	-	-
Abbastanza	7	3	2	2	2	-	-	1	1	-
Poco	1	-	1	1	1	-	-	-	-	-
Per nulla	-	-	-	-	-	5	5	5	5	5
<u>Totale complessivo</u>	<u>47</u>	<u>27</u>	<u>26</u>	<u>27</u>	<u>26</u>	<u>23</u>	<u>20</u>	<u>24</u>	<u>22</u>	<u>21</u>

Tabella 6 Commercializzazione per le 3 ZPS, per tipologia di prodotto venduta e quanto richiesta, con la possibilità di dare risposta multipla e indicare l'ordine di grandezza con "molto, abbastanza, poco e per nulla" Fonte: survey Firab

Per il 27% del campione è previsto il ricorso al macello per la commercializzazione esterno e solo una azienda, da un milione di euro di fatturato, ha macello aziendale interno; mentre per la maggior parte delle aziende (61% dei rispondenti: 4 aziende non rispondono a questa domanda) viene venduto l'animale vivo.

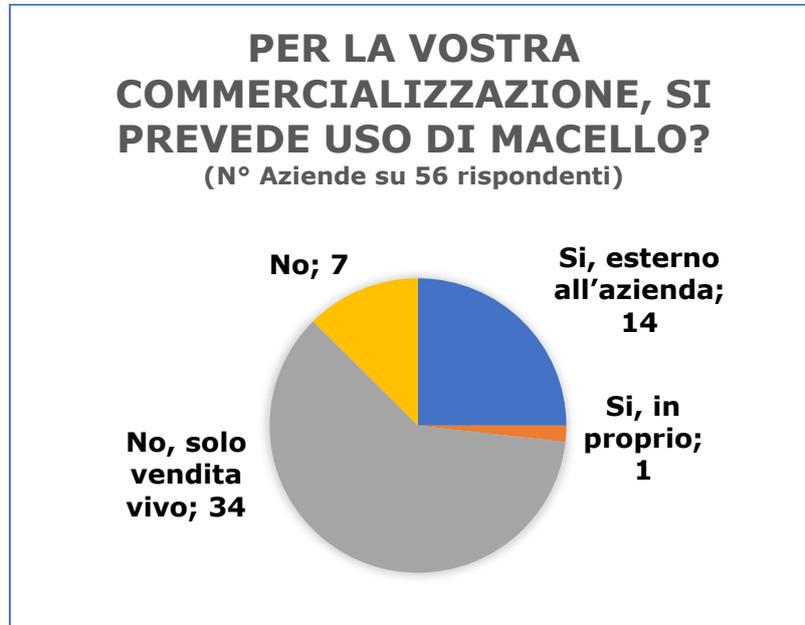


Figura 21 Uso di macello Fonte: survey Firab

Canali di vendita, prezzi, andamento

Molto rilevante la quota del campione, quasi la metà dei rispondenti, che non ha inteso fornire indicazioni in merito alla commercializzazione. Tra le risposte, risultano prevalenti i canali convenzionali (sia per animali vivi che macellati), rappresentando l'opzione principale per le aziende rispondenti.

La vendita diretta (macelleria aziendale) è praticata, in particolare, nell'area Aurunci/Ausoni e nell'area Tolfetana; il servizio di consegna a domicilio, in alcuni casi viene offerto dalla stessa macelleria aziendale, in altri, l'azienda effettua la consegna a casa senza avere il punto vendita aziendale, come si evince in tabella 7.

Poche aziende vendono ai Gruppi di acquisto; nessuna azienda vende ai mercatini locali e l'unica azienda che vende abbastanza al canale della ristorazione collettiva (mense) è nell'area della Tolfa; per quanto riguarda le vendite ai ristoranti e altri canali Horeca, sono rilevanti per 5 aziende del campione, di cui 3 negli Ausoni/Aurunci e 2 nel Tolfetano.

Numerose sono le aziende che vendono vitelli vivi da ristallo ad altre aziende: con vendite ritenute "molto rilevanti" per 25 aziende del campione di cui, escluse 3 aziende nell'area Ausoni/Aurunci, le restanti 22 sono equamente distribuite tra la ZPS Monti Reatini e la ZPS Tolfetano-Cerrite-Manziate.

Per quanto riguarda la commercializzazione tramite i canali di filiera integrata è poco praticata tra i rispondenti: le poche aziende che conferiscono a Cooperativa/Associazione/OP/Consorzio sono localizzate nel Tolfetano e nel Reatino; quelle poche che conferiscono all'industria di prima e seconda trasformazione sono, mediamente, aziende di medio grande dimensione: emerge l'area della ZPS Tolfetana forse per la presenza nel viterbese di una importante realtà zootecnica che associa centinaia di aziende, valorizzando le produzioni degli associati attraverso una rete di punti vendita sul territorio.

CANALI DI VENDITA DELLE AZIENDE PER RILEVANZA					
<i>(Quota di mercato indicata con "Molto rilevante, Rilevante, Poco rilevante e Per nulla" per N° aziende)</i>					
	Molto rilevante	Rilevante	Poco rilevante	Per nulla	NR
FILIERA CORTA					
Vendita diretta aziendale	6	1	1	23	29
Diretta con consegna a domicilio	5	4	1	22	28
Gruppi d'acquisto, GAS	1	3	1	23	32
Ristoranti e altro Horeca	0	5	1	24	30
Mercatini	0	0	0	26	34
Agriturismi/ristorazione aziendale	0	2	0	26	32
Mense	0	1	0	26	33
Altre aziende per ristallo/ingrasso	25	9	4	4	18
FILIERA INTEGRATA					
Cooperativa/Associazione/OP/Consorzio	1	3	3	24	29
Industria di prima trasformazione ^o	1	2	5	20	32
Industria di seconda trasformazione ^{oo}	0	1	1	19	39
ORGANIZZATA E TRADIZIONALE					
Supermercati, GDO	1	3	2	13	41
Grossisti	5	11	4	20	20
Negozi specializzati (p.e. Bio)	3	3	3	19	32
Macellerie, altro dettaglio tradizionale	5	8	3	17	27

Tabella 7 Canali di vendita per N° Aziende per categoria di rilevanza indicata con: Molto rilevante, Rilevante, Poco rilevante e Per nulla; con NR, non rispondenti.

Per la distribuzione organizzata e tradizionale, spiccano gli intermediari/grossisti che interessano 20 aziende: molto rilevante per l'area degli Aurunci e per quella della Tolfa, anche se riguarda meno aziende; vendono anche ai negozi specializzati per il biologico e soprattutto a quelli tradizionali, i negozi di prossimità/di vicinato, che sono caratteristici dei piccoli paesi montani e pedemontani delle 3 ZPS indagate; infine, poco rilevante la vendita ai canali di mercato della grande distribuzione organizzata, essendo prevalentemente il campione composto da piccole aziende che non sarebbero in grado di sostenere l'aumento di richieste che il salto nella GDO comporterebbe.

Da sottolineare come, nonostante l'80% del campione sia rappresentato da aziende biologiche non sembrano emergere strategie di valorizzazione commerciale prevalentemente mirate ai canali dedicati, siano essi rivolti a un rapporto diretto con il consumatore o alla distribuzione specializzata.

Le vendite, rispetto al periodo preCovid, sembrano rimaste invariate per il 55% dei rispondenti, mentre per un 33% di loro, appaiono in calo; solo il 12% delle aziende

dichiara di aver registrato un incremento delle vendite. I prezzi, di contro, secondo la percezione degli allevatori rispondenti, non sembrano essere aumentati, anzi per 17 aziende su 60 indagate (il 28%) paiono essere diminuiti e per la maggior parte di loro, il 72%, sono rimasti uguali al periodo preCovid.

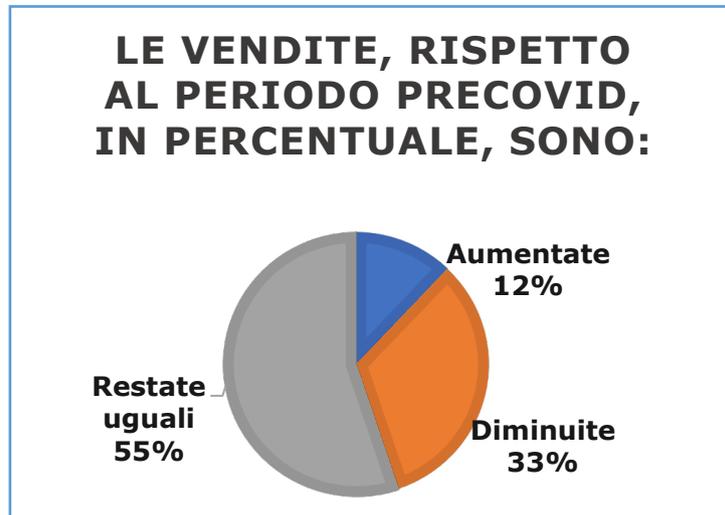


Figura 22 Andamento vendite, rispetto al periodo preCovid, secondo la percezione di N rispondenti (% rispondenti)
Fonte: survey Firab

Strategia commerciale

Strategie, formazione prezzo, marchi

A questo punto, abbiamo chiesto agli allevatori: "In questo progetto si ipotizza che la ristorazione, sia commerciale (ristoranti, bar) che collettiva (come le mense scolastiche), possa rendersi funzionale al rilancio dei pascoli dei nostri territori. Sareste interessati all'aggregazione di prodotto (tramite consorzi, reti di imprese o altre modalità) per strategie di vendita multicanali, tra cui alle mense scolastiche?".

Oltre la metà dei rispondenti ha accolto favorevolmente la proposta, mentre un 32% non è disponibile ad aggregarsi per una più ampia strategia multicanale. Se esaminiamo il quadro dei rispondenti disaggregato per aree sembra che l'ipotesi di aggregazione di impresa potrebbe riscuotere un comparabile successo per tutte e tre le aree.

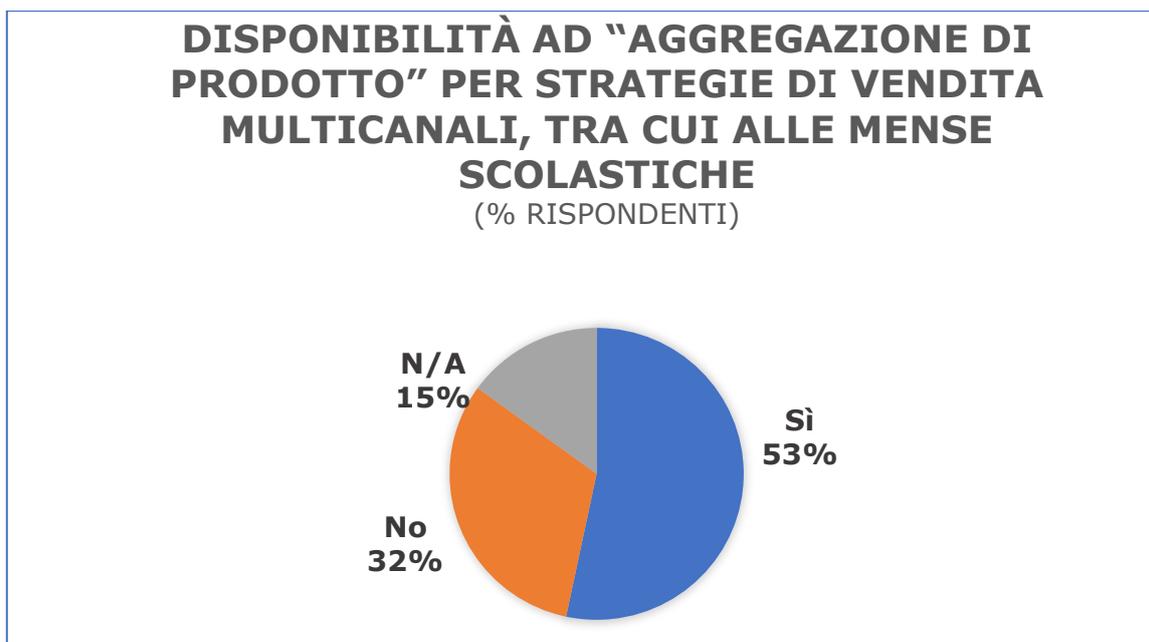


Figura 23 Disponibilità ad "aggregazione di prodotto (tramite consorzi, reti di imprese o altre modalità)" per strategie di vendita multicanali, tra cui alle mense scolastiche; con N/A non applicabile per la determinata tipologia aziendale. Fonte: survey Firab

DISTRIBUZIONE NELLE 3 ZPS DELLA DISPONIBILITÀ AD "AGGREGAZIONE DI PRODOTTO" PER STRATEGIE DI VENDITA MULTICANALI, TRA CUI ALLE MENSE SCOLASTICHE (N. rispondenti)				
	Monti Reatini	Tolfetano-Cerete-Manziate	Monti Ausoni e Aurunci	Totale
Sì	12	9	11	32
No	8	6	5	19
N/A	5	4	0	9
Totale	25	19	16	60

Tabella 8 Disponibilità ad "aggregazione di prodotto (tramite consorzi, reti di imprese o altre modalità)" per strategie di vendita multicanali, tra cui alle mense scolastiche, per le 3 aree; con N/A non applicabile per la determinata tipologia aziendale. Fonte: survey Firab

Il campione di allevatori indagato sembra non avere dimestichezza con i contratti di integrazione a monte (contratti/soccide): solo 2 aziende si sono avvalse di soccida parziaria (in cui il bestiame è conferito da entrambe le parti in proporzione stabilita) e una sola di soccida semplice (in cui il bestiame è conferito dal/la soccidante).

Per quanto riguarda la strategia con cui l'azienda costruisce il prezzo di vendita è bene premettere che stabilire il prezzo dei propri prodotti non è per niente facile, specialmente per le piccolissime aziende: il calcolo dei prezzi è un processo complesso che deve analizzare con precisione i costi, il mercato e il target a cui vendere la propria produzione. Peraltro, molte delle aziende che hanno risposto al questionario sono aziende a gestione familiare, in cui i dipendenti sono spesso rappresentati dallo stesso coniuge, e quindi hanno meno dimestichezza con il calcolo dei costi di produzione.

Ciò premesso, il 40% del campione dichiara di costruire il prezzo di vendita in totale autonomia: probabilmente si tratta di aziende che hanno clientela fidelizzata oppure,

nonostante un probabile minor volume di vendita, riescono a massimizzare i profitti per singola unità venduta o riescono a far focalizzare i clienti sul valore del prodotto acquistato e non sul prezzo pagato; in ogni caso, è probabile che abbiano abbastanza chiara la propria posizione nel mercato, come nel caso dell'azienda dal fatturato più alto tra le rispondenti, sita nel Tolfetano.

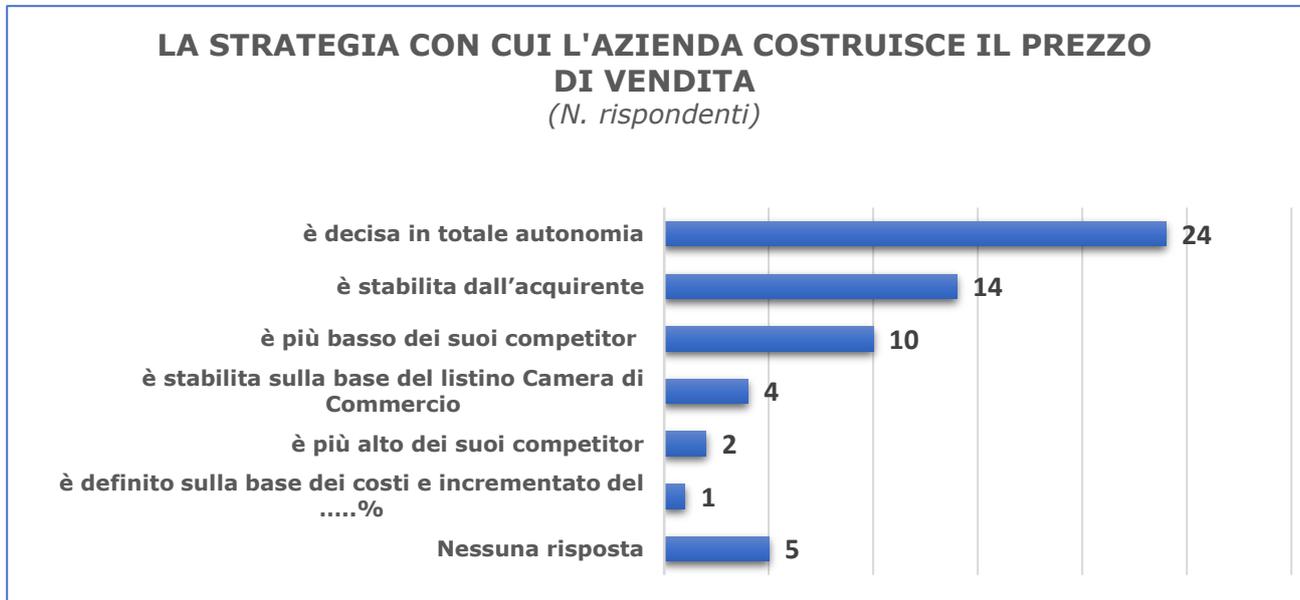


Figura 24 La strategia con cui l'azienda costruisce il prezzo di vendita (N° rispondenti) Fonte: survey Firab

Diversamente, per il 23,3% il prezzo è stabilito dal loro acquirente e per il 16,7% è più basso rispetto alla concorrenza. In questi casi, si tratta di aziende che probabilmente hanno difficoltà a "competere" perché i margini di guadagno per l'azienda sono bassi e si rischia, nel lungo periodo, di scatenare una guerra al ribasso tra aziende.

Infine, per 4 aziende (il 7% del campione) il prezzo è stabilito sulla base del listino Camera di Commercio e per 2 rispondenti è più alto dei loro competitor. Solo una azienda dei Monti Reatini risponde che viene definito sulla base dei costi e incrementato di un tot.

Per quanto riguarda il marchio che l'azienda utilizza, o vorrebbe utilizzare e/o di cui ha conoscenza, domanda che ha previsto una risposta multipla, colpisce, prima di tutto, l'alto tasso di non risposte, come se non fosse necessaria la qualificazione nei canali utilizzati dall'azienda per la vendita di animali e/o carcasse, a maggior ragione per chi opera in regime di agricoltura biologica.

Tra coloro che ne fanno utilizzo, il 21,7% dei rispondenti indica il proprio marchio aziendale, il 26,7% il marchio bio e il 28,3% il marchio "IGP Vitellone Bianco dell'Appennino Centrale"; in generale, per queste 3 tipologie di marchio, il campione mostra un maggior interesse complessivo sia per l'uso che per la propensione ad utilizzarlo.

Altri marchi utilizzati, anche se da poche aziende, sono di seguito riportati in ordine decrescente di preferenza: il marchio collettivo/filiera/rete d'impresa, il marchio "Natura

in Campo”¹², altri IGP/DOP (come “Latte ovino per pecorino romano Dop”, utilizzato da una azienda della ZPS Tolfetano) e, infine, “Latte fieno” da una azienda dei Monti Ausoni e Aurunci.

Per quanto riguarda il marchio “prodotto di montagna, Indicazione facoltativa di qualità”, pur non essendo utilizzato da nessuna azienda del campione, presenta un discreto interesse ad avvalersene; interesse che viene manifestato anche per il marchio collettivo/filiera/rete d’impresa, il SQNPI Sistema di Qualità Nazionale di Produzione Integrata, i marchi certificazioni ecologiche ambientali, gli altri IGP/DOP ed il marchio Natura in Campo.

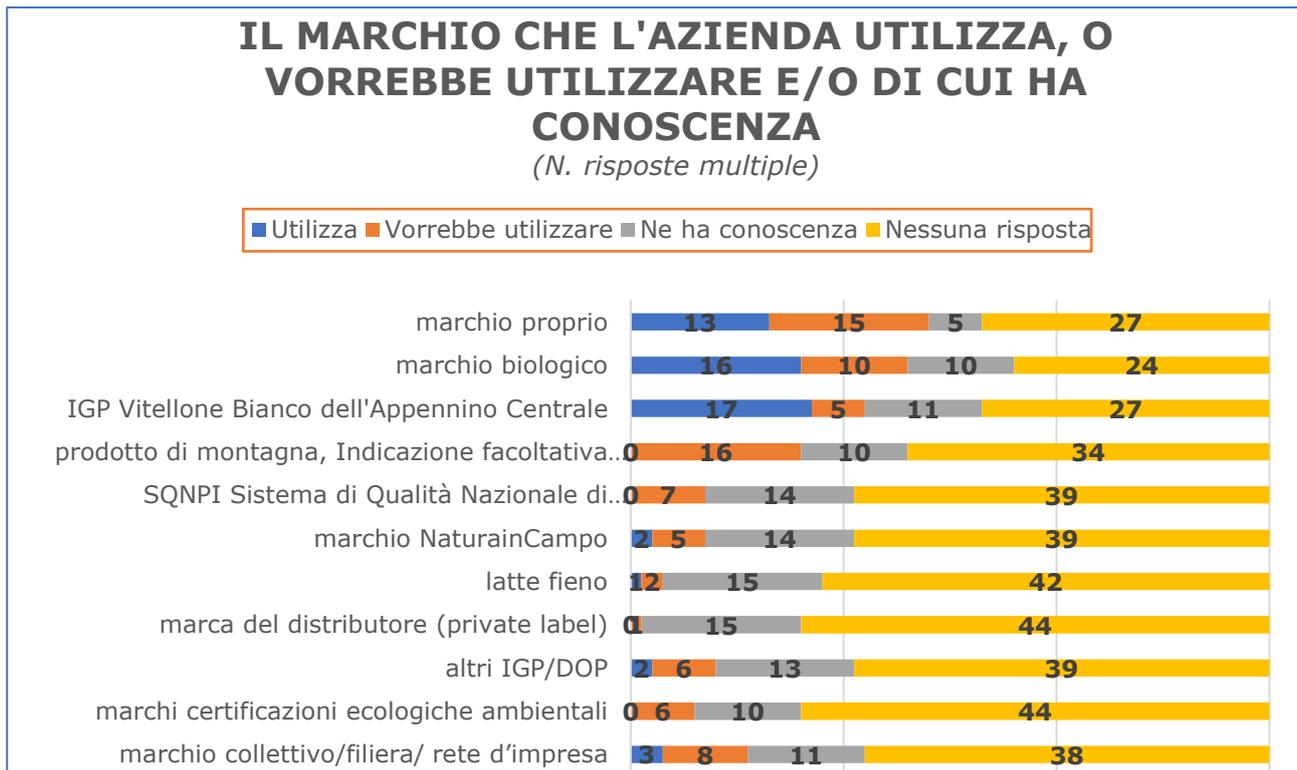


Figura 25 Il marchio che l'azienda utilizza, o vorrebbe utilizzare e/o di cui ha conoscenza (N. risposte multiple) Fonte: survey Firab

Per quanto riguarda, infine, l’utilizzo di canali pubblicitari o media per favorire i propri rapporti commerciali, non ha risposto oltre la metà delle aziende; dei 24 rispondenti la metà fa uso di blog, social network e new media, mentre meno frequente l’utilizzo della pubblicità tradizionale (es. stampa, cartellonistica, brochures).

Gestione del territorio per miglioramento ambiente, benessere animale e spazio rurale

Indagando sulle variazioni che - a livello aziendale - sono intervenute negli ultimi 3 anni, emerge come l’impatto della fauna selvatica sia risultato particolarmente grave per una azienda su tre del campione, con la conseguente necessità di realizzare recinzioni per

¹² L’Agenzia Regionale Parchi, per conto della Regione Lazio, è titolare del suddetto Marchio

proteggere gli animali allevati. Oltre un quarto del campione ritiene che ci siano stati cambiamenti nei processi produttivi, circa altrettante aziende indicano variazioni nelle competenze tecniche e nelle infrastrutture per 11 aziende su 60.

L'apertura del punto vendita e la disponibilità di manodopera sono citate da due sole aziende e in "altro", oltre a rimarcare che subiscono gravi danni da ungulati selvatici e lupi, si riporta un cambio generazionale alla conduzione dell'azienda per morte del genitore.



Figura 26 Variazioni nella propria azienda negli ultimi 3 anni (N° risposte multiple) Fonte: survey Firab

Per rafforzare o diversificare l'azienda un rispondente su tre sarebbe interessato a strategie di filiera, utili per migliorare rapporti socio-territoriali tra produttori e consumatori, anche proponendo itinerari naturalistici e tour agro-silvo-pastorali per meglio far conoscere l'azienda e il loro lavoro; si aggiunge anche, l'interesse per il turismo eno-gastronomico, poter far riconoscere il valore del loro prodotto.

In generale, quindi, filiere e network: sono gli "ambiti" di azione all'interno di filiere e di reti di imprese che le aziende zootecniche del campione ritengono utili a rafforzare o diversificare la propria azienda.

Tra gli altri fattori indicati vi sono le fattorie didattiche e l'agriturismo; meno sentita la consegna a domicilio, forse perché non più considerato una priorità, dopo che l'andamento dell'emergenza sanitaria ha consentito le riaperture dei locali e delle attività di filiera corta e anche perché per l'azienda spesso è un costo aggiuntivo.

PER RAFFORZARE O DIVERSIFICARE LA VOSTRA AZIENDA, SARESTE INTERESSATI A:

(N. risposte multiple)

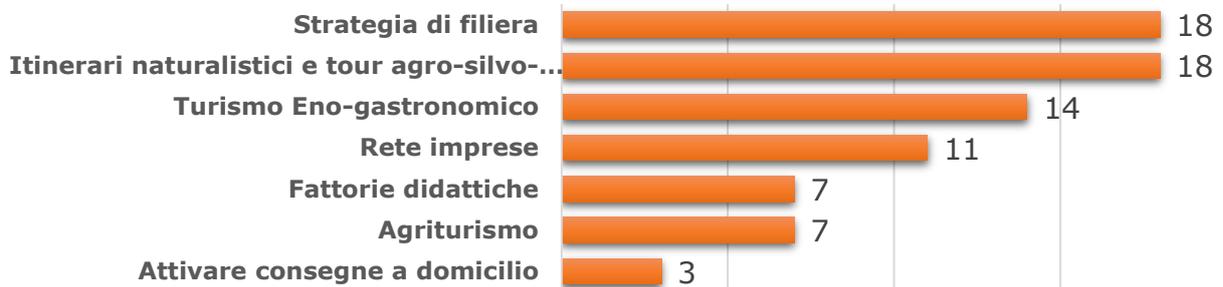


Figura 27 Per rafforzare o diversificare l'azienda, a cosa sareste interessati? (N° risposte multiple) Fonte: survey Firab

Il 47% dei rispondenti dichiara che almeno una delle aree pascolo che usa insiste in una delle 3 ZPS interessate dal progetto: a questi allevatori è stato chiesto se hanno beneficiato della presenza dell'area protetta ed il 93% di loro hanno risposto di no.

CONOSCE LE AREE NATURA 2000?

(% RISPONDENTI)

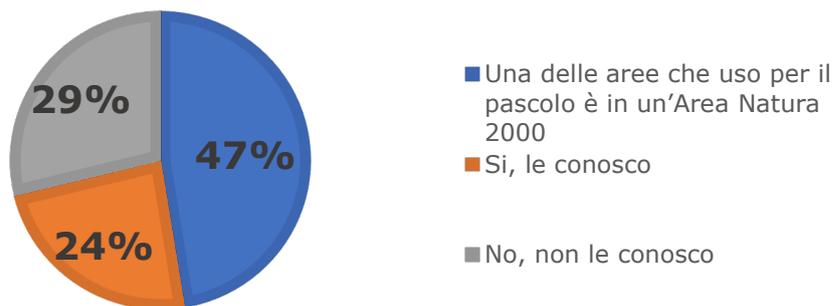


Figura 28 Conosce le Aree Natura 2000? (% rispondenti) Fonte: survey Firab

AVETE BENEFICIATO DELLA PRESENZA DELL'AREA PROTETTA?

(% rispondenti)

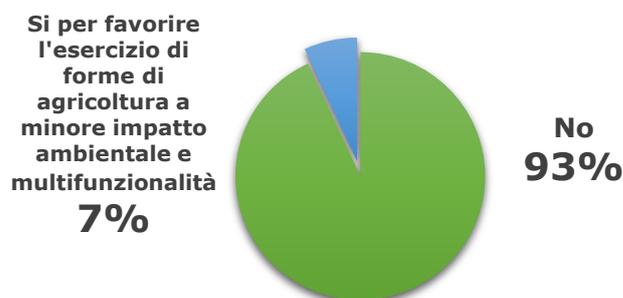


Figura 29 A chi ha risposto: una delle aree che uso per il pascolo è in un'area N2000 è stato chiesto: Avete beneficiato della presenza dell'area protetta? (% rispondenti) Fonte: survey Firab

Dalle criticità alle opportunità e prospettive

L'eccessiva burocrazia mette tutti d'accordo nell'essere al primo posto tra i principali ostacoli che ogni azienda ha incontrato/sta incontrando (41 aziende su 55 rispondenti); al secondo, la difficoltà a posizionare il proprio prodotto bio (doverlo vendere come convenzionale), fattore limitante che diventa particolarmente grave in un campione, come quello qui indagato, in cui 80% delle aziende è certificato biologico; difficoltà che si esprimono anche nel tema del livello del prezzo che risulta essere, per l'azienda, parecchio inadeguato rispetto ai costi di produzione; anche i rapporti complessi con le pubbliche amministrazioni (es. procedure autorizzative) sono tra i fattori considerati molto critici.

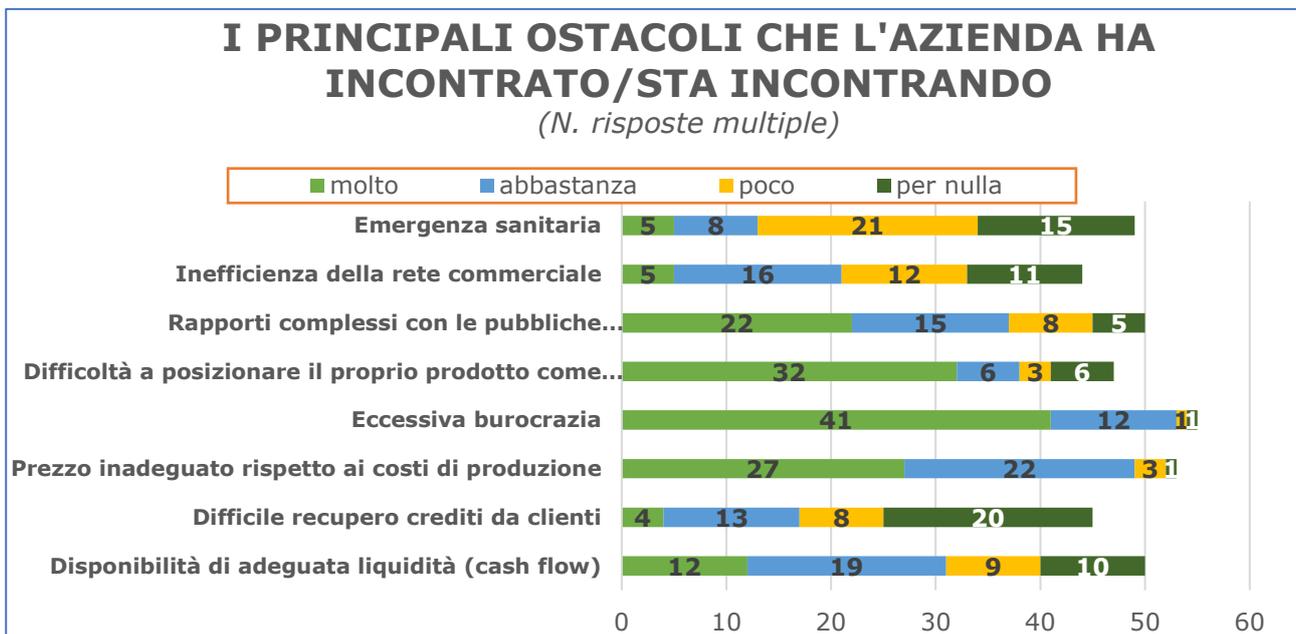


Figura 30 I principali ostacoli che ha incontrato/sta incontrando l'azienda (risposte multiple per N° rispondenti) Fonte: survey Firab

Tra le altre criticità vi sono la disponibilità di adeguata liquidità (cash flow), l'inefficienza della rete commerciale (logistica, clienti) e la difficoltà di recuperare crediti da clienti; rimane molto meno sentita, infine, la recente emergenza sanitaria.

Dal biologico alle zone montane sono le misure del PSR della Regione Lazio che maggiormente vengono richieste dalle aziende zootecniche indagate.

L'80% del campione riceve, infatti, finanziamenti su Misura 11 biologico, e tante sono le aziende rispondenti che hanno dichiarato di essere certificate bio, anche se non è chiaro se la loro certificazione riguarda solo la superficie agricola, o anche l'attività di zootecnia biologica.

32 aziende su 60 indagate indicano di ricevere contributi sulla Misura 14 "Benessere degli animali" con la finalità di incrementare il benessere psicofisico degli animali attraverso specifici interventi zootecnici; la metà del campione riceve pagamento compensativo per le zone montane (Misura 13 "Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli") perché, come sarà meglio specificato nelle domande

a risposta aperta nel par 2.2.7, la zootecnia nelle aree montane comporta oneri aggiuntivi.

Poi ci sono misure di cui beneficiano il 42% dei rispondenti per la "Conservazione in azienda, in situ ed ex situ, della biodiversità agraria animale (Misura 10.1.9)" ed il 20% di loro per la "Conservazione in azienda e in situ della biodiversità agraria vegetale (Misura 10.1.8)", entrambe hanno la finalità di incoraggiare gli agricoltori e gli altri gestori del territorio ad offrire un servizio ambientale a vantaggio dell'intera comunità, migliorando pratiche agricole e di allevamento, compatibili con la tutela delle risorse naturali, del suolo, dell'acqua e della biodiversità.

Per quanto riguarda altri interventi, comprese le recenti misure di supporto, emerge come nessuna azienda del campione abbia beneficiato di fondi nazionali/regionali e locali (Comunità montane), di fondi dell'Ente parco, di fondi privati e tanto meno di mutui agevolati (sostegno per impatto Covid19).

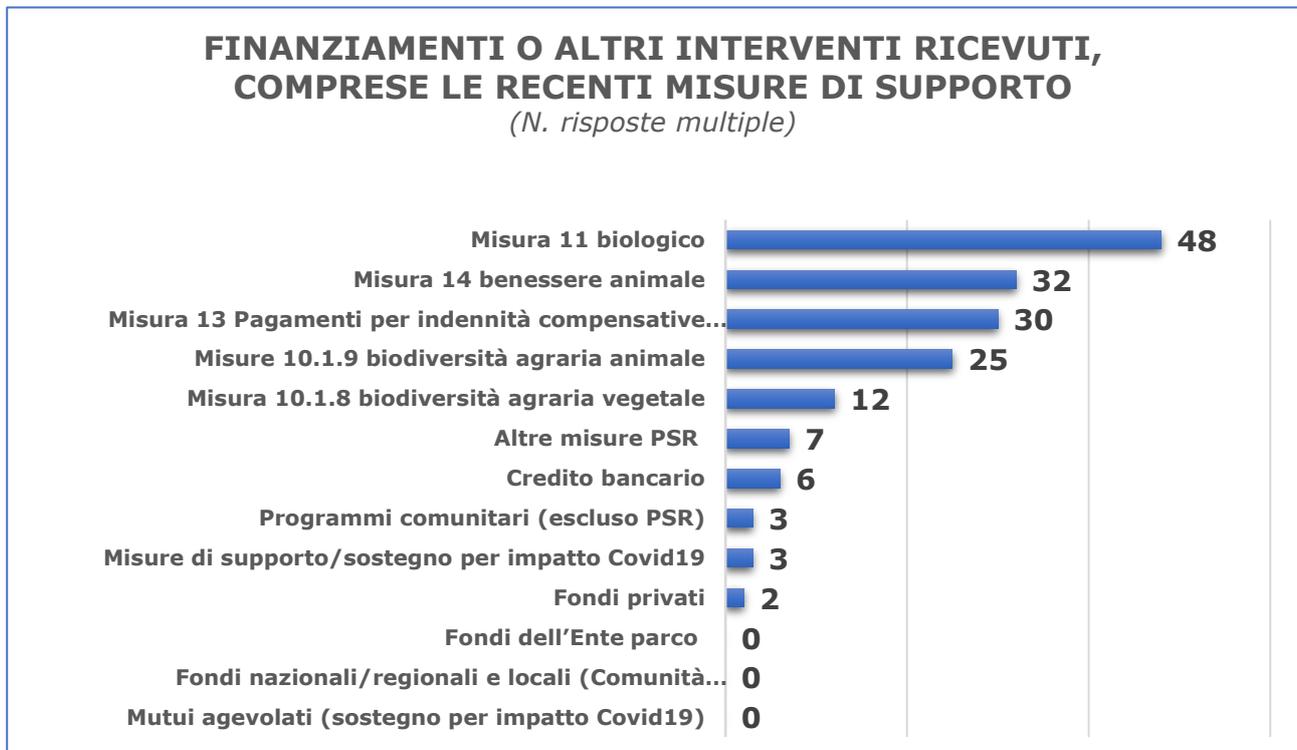


Figura 31 Finanziamenti o altri interventi ricevuti, comprese le recenti misure di supporto (N° risposte multiple) Fonte: survey Firab

È stato, quindi, chiesto agli allevatori: "Quali tra queste tipologie le sembrano pertinenti alla sua attività?" dando loro la possibilità di scegliere tra una serie di contratti che, in seno al progetto LIFE GRACE, possano in qualche modo non solo favorire un approccio collettivo alla gestione delle risorse naturali di un determinato territorio, ma anche stimolare una maggiore partecipazione delle stesse aziende, partendo dalle singole aziende ad una rete più ampia di attori locali, per facilitare sinergie tra contratti/misure e una gestione sostenibile delle risorse naturali fino ad un livello di soluzioni di mercato.

È emerso come una discreta fetta del campione, oltre la metà, non ne abbia mai sentito parlare; conforta, però, che un quarto di loro, pur non avendone sentito parlare, sono

interessati a saperne di più, in particolare nella ZPS Tolfetano-Cerrite-Manziate e nei Monti Ausoni/Aurunci.

I contratti collettivi per l'implementazione di pratiche eco-sostenibili (p.e. per beni pubblici agro-ambientali-climatici) sono ritenuti pertinenti per l'attività da 7 aziende di cui 3 nell'area Tolfetana, 2 nel Reatino e altrettanti negli Ausoni/Aurunci; altre 4 aziende esprimono preferenze per quelli che si legano ad un determinato territorio come i contratti ambientali d'area; 3 aziende reatine ritengono interessanti per la loro attività i contratti sulla proprietà fondiaria; risultano meno indicati, i contratti "agro-ambientali-climatici" tramite soluzioni di mercato (p.e. accordi pubblico-privati) e quelli legati a risultato (p.e. con pagamenti per raggiungimento risultato ambientale).

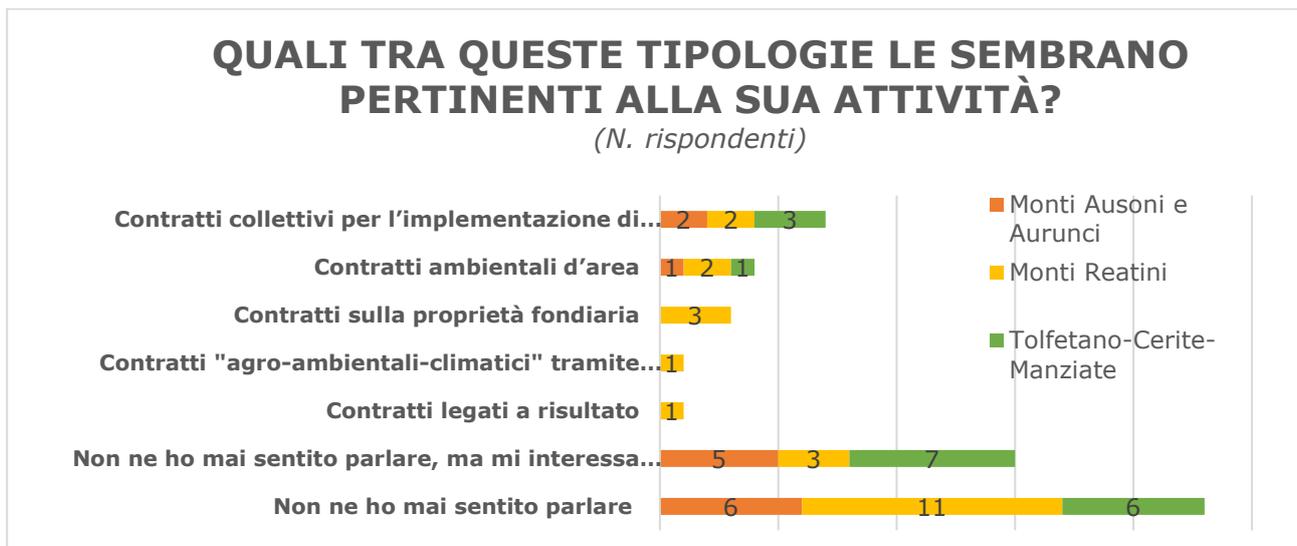


Figura 32 Quali tra queste tipologie le sembrano pertinenti alla sua attività? (N° rispondenti) Fonte: survey Firab

Il 53% delle aziende ha dichiarato di aver avuto impatti negativi per l'emergenza Covid19: due terzi di loro hanno comunque tenuto finanziariamente, nonostante l'impatto; mentre per il restante terzo la crisi economica innescata dalla pandemia ha avuto un impatto maggiore trovando le aziende già in difficoltà economiche; Infine, per oltre la metà delle aziende, l'impatto c'è stato ma non è stato percepito come negativo.

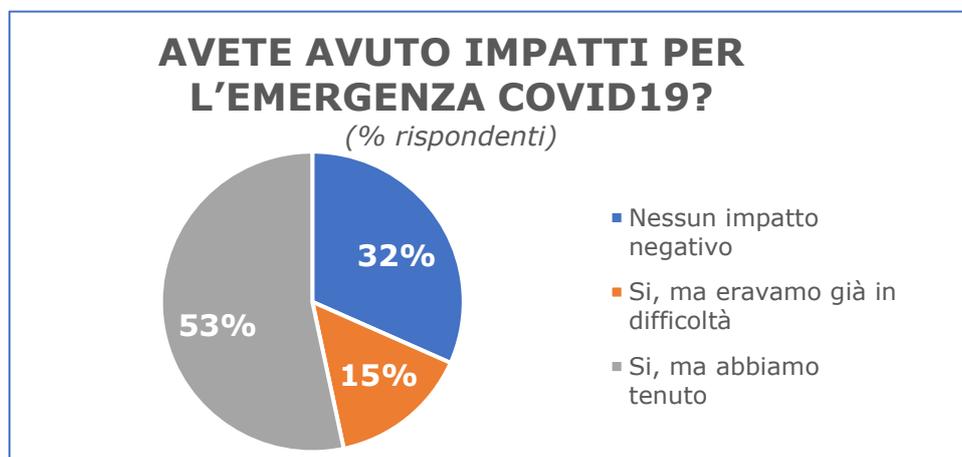


Figura 33 Impatto per emergenza Covid19 (N° rispondenti) Fonte: survey Firab

Domande a risposta aperta: problemi e soluzioni per lo sviluppo di allevamento estensivo in aree N2000 dalle parole degli allevatori

Il questionario contiene due domande a risposta aperta: in un primo caso, se alla zootecnia nelle aree montane si deve riconoscere un "giusto" valore ad un prodotto di alta qualità per remunerare i costi aggiuntivi e gli ostacoli che l'allevatore affronta; la seconda domanda è invece relativa alle problematiche, ai vincoli e alle proposte da parte degli allevatori per lo sviluppo dell'allevamento estensivo in aree N2000.

Zootecnia nelle aree montane e costi aggiuntivi

In risposta alla prima domanda 26 aziende su 60 (43,3% del campione) sostengono che la zootecnia nelle aree montane richiede/ha richiesto costi aggiuntivi meglio specificati di seguito.

Per la pratica del pascolo, ad esempio, si rileva che per 7/8 mesi l'anno non è praticabile, con ricadute negative per gli *"elevati costi di mantenimento del bestiame nel periodo di non alpeggio"*. Ciò è più rilevante *"nelle aree montane perché gli animali stanziano prevalentemente in stalla una media di 8 mesi/anno e vengono alimentati con foraggi con costi più elevati, peraltro molto cresciuti di prezzo negli ultimi tempi, e quindi più oneroso rispetto all'alpeggio"*. In più, nel caso di zootecnia biologica, *"hanno crescita lenta e richiedono alimentazione biologica con costi molto più elevati"* come ricordano le aziende biologiche nella ZPS Monti Ausoni e Aurunci nel periodo in stalla (*"l'inverno è lungo, da novembre a maggio"*). Nel Tolfetano, dove il territorio, per la gran parte caratterizzato da terreni impervi e sassosi in cui è rimasta solo la zootecnia esercitata allo stato brado, *"il pascolo presenta difficoltà sia per la natura del suolo estremamente argilloso che limita il periodo di pascolamento, sia per la scarsa e mal distribuita piovosità"*, potrebbe essere utile *"suddividere le aree a pascolo creando un sistema di più campi da ruotare"* per permettere l'uso razionale del pascolo. Ma ciò significherebbe per l'azienda dover *"realizzare delle recinzioni per proteggere gli animali da cinghiali e lupi"* che, oltre ad essere molto costose, presentano per l'azienda rilevanti difficoltà nell'essere realizzate a fronte di *"moltissimi vincoli paesaggistici e forestali che rendono il tutto ancor più complicato, oltre che oneroso"*.

Problemi legati all'uso del pascolo e alla gestione della fauna selvatica hanno spesso innescato una conflittualità accesa tra il mondo agricolo/zootecnico e gli Enti preposti alla salvaguardia ambientale, con risvolti negativi sul consenso e l'accettazione delle norme di conservazione e tutela per particolari aree a valenza naturalistica; il campione, qui indagato, in particolare, cita *"i danni da fauna selvatica, come i cinghiali che devastano seminativi, prati e pascoli e lupi per danni agli allevamenti"*, come molto gravi per le aziende che esercitano attività di pascolo in aree protette.

Sono aziende che chiedono, quindi, di essere ascoltate e che gli vengano *"date risposte giuste"*: tra cui, *"limitare il numero di cinghiali, dare equo ed immediato indennizzo agli agricoltori/allevatori per i danni subiti e proteggere gli animali da cinghiali e lupi con recinzioni mobili"* per permettere di turnare le aree di pascolo. Per loro, essere nell'area protetta, viene percepito come un aumento della burocrazia e dei vincoli paesaggistici e forestali: hanno, quindi, la percezione che *"tutto sia ancor più complicato e oneroso"* per chi è in aree protette.

Nel Parco degli Aurunci, ad esempio, dalle risposte di alcuni operatori, si ha la sensazione che le aziende si sentano lasciate sole dall'Ente Parco rispetto alla problematica dei cinghiali e lupi: *"abbiamo deciso di investire sui bovini per aumentare*

il fatturato, ma ci siamo purtroppo resi conto che non possiamo portare le vacche al pascolo (noi siamo azienda per pascolo brado) perché non ci sono recinzioni nei pascoli per difendere i nostri animali. Il parco deve fare recinzioni".

Si denuncia inoltre una inadeguatezza delle infrastrutture e quindi la richiesta di *"migliorare la viabilità per facilitare accesso ai pascoli, realizzare degli abbeveratoi e adeguate strutture di ricovero per bestiame e foraggi".*

Per le aziende zootecniche in aree montane, inoltre, vi sono difficoltà a vendere il proprio prodotto di alta qualità, perché non è facile accedere ad un mercato remunerativo per l'allevatore, riuscendo a posizionarlo *"ad un prezzo equo"* e soprattutto di veder *"riconosciuto il valore di un prodotto allevato biologicamente"*.

Quello che emerge è che, in generale, *"non viene capito il lavoro che c'è dietro alla zootecnia nelle aree montane, lo sforzo maggiore che un'azienda deve attuare per la realizzazione finale di qualsiasi prodotto d'eccellenza proveniente dai pascoli montani"* e, soprattutto i maggiori costi di produzione, insieme con i costi aggiuntivi di *"controllo, gestione (per la protezione, ad esempio, dalla fauna selvatica) e mantenimento del bestiame nel periodo di non alpeggio"*, come ricordano ad esempio le aziende dei Monti Reatini.

Le aziende e la 'visione' riguardo al futuro della zootecnia in area protetta

La seconda domanda a risposta aperta ha cercato di dar modo agli allevatori di offrire la loro 'visione' riguardo al futuro sia della propria azienda che di ogni azienda zootecnica in area protetta: *"Cosa ritenete possa essere utile alla vs azienda, anche nell'ottica di aumentare le opportunità per voi operatori zootecnici in aree protette?"*

Anche qui emerge la problematica della gestione razionale dei pascoli e del loro uso *"in sicurezza"*: *"dobbiamo accedere ai pascoli in sicurezza e non rischiare di perdere animali. Per cui, non potendo accedere ai pascoli, i costi del foraggio sono troppo alti e pure aumentati e dobbiamo difenderci dai cinghiali che mangiano grano e tutto il resto."* Per cui un'azienda degli Aurunci si chiede: *"come far fronte ai mancati guadagni per stare nel parco se non si possono fare recinzioni e non si possono facilmente portare gli animali al pascolo e mantenerli agli alpeggi per il problema del lupo?"*

Per molti allevatori, purtroppo, avere un'azienda in area protetta viene percepito più come un ostacolo che un vantaggio: per i rispondenti sono *"maggiori i gravami burocratici e le richieste di autorizzazioni necessarie per interventi per le aziende in aree naturali protette"*, in particolare, nel caso di siti Natura 2000, le preoccupazioni vertono sul procedimento di valutazione di incidenza ambientale (VInCA) rispetto alle aziende che sono fuori da tali aree. Ostacoli, che, secondo gli allevatori, frenano la realizzazione, ad esempio, di *"recinti, sentieri, abbeveratoi, invasi per raccolta acque, stalle"* e altre strutture ed infrastrutture in aree protette; quindi, chiedono *"più incentivi e più servizi (recinzioni, fontanili, strade di accesso)"*.

È anche un territorio, però, che viene talvolta evocato per le ampie superfici a prati e pascoli che costituiscono un'enorme ricchezza per la salvaguardia della biodiversità e il recupero di alcune razze locali, soprattutto di bovini e ovini, un po' meno di caprini e equini. L'azienda di maggiori dimensioni, ad esempio, unica con macello aziendale proprio, indica quanto l'area protetta permetta un mutuo rapporto identitario con le

aziende bio e quanto siano importanti i progetti che hanno per obiettivo *"il miglioramento dei pascoli e lo studio della composizione floristica del prato pascolo"*, graminacee e leguminose, più interessanti per l'alimentazione degli animali al pascolo. Nel caso dell'area tolfetana, dove è ubicata l'azienda, viene ritenuto utile avere anche dei *"laghi collinari, dato il terreno argilloso (ne abbiamo uno dal 1980 che ci dà la possibilità di abbeverare gli animali, irrigare qualche campo); lo stoccaggio delle acque è fondamentale visti i periodi di grande siccità"*.

Ma una volta prodotta, la carne deve poi essere venduta e, nell'ottica di aumentare le opportunità per la zootecnia in aree protette, gli allevatori ritengono *"che debbano svilupparsi delle strategie idonee a valorizzare la carne da pascolo e aiutare l'allevatore a poter vendere la carne come biologica."* In particolare, viene dichiarato che: *"Non vi è molta conoscenza dei prodotti di alta qualità e nel caso della carne bio i pregi a volte sono scambiati per difetti e quindi non si vende!"*

Tra le proposte, quella di investire sul marketing territoriale, e quindi attivare campagne di promozione del territorio e delle *"strategie di offerta turistica"* di un territorio particolare, come le aree protette, perché la *"tutela ambientale possa essere anche un volano economico"*. La valorizzazione delle carni prodotte in questi territori legati alle tradizioni del luogo, in un'ottica di valorizzazione delle risorse locali (*"Fare percorsi turistici ma anche allargati alla conoscenza del territorio e dei suoi prodotti"*), può, inoltre, incentivare il ritorno a un utilizzo dei pascoli per favorire l'allevamento, talvolta di razze ormai quasi in estinzione, contribuendo, al contempo, a frenare il processo di rinaturalizzazione determinato dall'avanzamento del bosco.

Tra i fattori critici per i produttori di carne da allevamento al pascolo brado emerge appunto *"la difficoltà di accedere alle fasce di mercato maggiormente remunerative"*: ciò perché sono aziende che spesso operano su piccola scala, con bassi volumi produttivi, disperse su vaste aree N2000, come le ZPS di progetto, e per di più lontane dai mercati più interessanti per la distribuzione di massa e quelli che agiscono su filiere più strutturate.

Peraltro, la maggioranza delle piccole aziende zootecniche rispondenti, ancor più se a gestione familiare con capi azienda di 'prima' generazione, non hanno le competenze/conoscenze per definire una idonea strategia di formazione del prezzo per la commercializzazione del loro prodotto: in molti casi, come già emerso dalle risposte a domanda chiusa, è lo stesso acquirente che decide il prezzo, con evidente insoddisfazione dell'allevatore costretto a *"basso costo"* la sua produzione.

Inoltre, a fronte del continuo aumento dei costi di produzione, viene sottolineata una evidente *"riduzione dei margini che mette in pericolo l'attività stessa"* dell'azienda zootecnica, come confermano le parole di un piccolo allevatore: *"Siamo io e mia moglie a lavorare, non ci possiamo permettere altro: quest'anno abbiamo venduto poco. Dipendiamo dai commercianti che vengono a comprare la carne che deve essere portata al macello: decidono loro il prezzo. Ora però problemi con il grano, problemi con il pascolo (se non fanno le recinzioni, i cinghiali ed i lupi ci mangiano le bestie) e poi i costi del gasolio sono troppo aumentati! Noi rischiamo a breve di chiudere. L'azienda regge solo perché mia moglie è del '74 ed io sono ancora in forze...)"*.

Ciò può parimenti indicare una consapevolezza delle piccole aziende di quali siano le difficoltà a negoziare il riconoscimento del valore aggiunto del loro prodotto essendo di piccola scala, coscienti che solo facendo *"rete con altre aziende"*, si può costituire quella massa critica necessaria per meglio posizionare il proprio prodotto da vendere. Oppure promuovendo, come suggeriscono le aziende zootecniche nei Monti Ausoni e Aurunci:

"la costruzione di filiere con consorzio che riescano a fornire a mense, ristorazione e consumatori finali senza intermediari", per rispondere al crescente interesse per un'alimentazione sostenibile e locale, in particolare nella ristorazione collettiva scolastica. In tal caso, gli acquisti pubblici verdi potrebbero diventare una leva sempre più incisiva nel favorire una commercializzazione che sappia qualificare la carne proveniente dai pascoli Natura 2000 per le sue valenze ambientali, ma soprattutto "ridare il giusto valore a chi la produce e come la produce" in queste aree, ribadendo che "i piccoli allevatori hanno bisogno di unirsi".

E proprio la 'visione' riguardo al futuro della zootecnia in area protetta si traduce nell'auspicio di un approccio partecipato degli allevatori per, ad esempio, "una gestione collettiva, razionale ed ecosostenibile, del pascolo tramite la realizzazione di un 'consorzio' tra operatori"; o per l'opportunità di promuovere una "programmazione zootecnica delle zone omogenee" tramite collaborazione con altre aziende per fare massa critica e ottenere i benefici delle economie di scala e di obiettivi; o ancora costituire una "rete d'impresе potrebbe aiutare per le aree degli Ausoni tra piccoli allevatori di capre". Il "fare rete" è quasi una indicazione programmatica per diversi ambiti e alcune aziende bio della ZPS Tolfetano-Cerrite-Manziate vedono l'approccio condiviso allo sviluppo locale, proprio dei biodistretti, altra opportunità da cogliere.

Considerazioni conclusive

L'indagine sugli aspetti socioeconomici condotta in seno al progetto GRACE ha messo in evidenza un quadro variegato relativo alla vitalità delle aziende e degli allevatori sui territori, alla loro rilevanza nella definizione delle priorità di sviluppo locale, alla riconoscibilità del loro ruolo di agenti ambientali nel presidio delle valenze naturalistiche dei territori e alla relativa possibilità di assegnarvi un ruolo attivo nella gestione sostenibile delle risorse ambientali nella loro identità di soggetti socio-economici.

Dall'insieme delle analisi condotte in seno all'indagine socio-economica, siano esse derivanti dalla consultazione degli operatori tramite questionario o dall'incrocio e lettura delle basi dati disponibili e accessibili, sono emerse diverse criticità: fenomeni di degrado in atto sugli habitat pascolativi; abbandono produttivo o residualità dell'attività economica; superfici non fruite su habitat di interesse per il pascolo; binomio ossimorico di sovrapascolo e sottopascolo; difficoltà di interazione positiva con i vincoli di ordine ambientale; cronica scarsa aggregazione tra i produttori, particolarmente sul fronte della strategia commerciale.

Al contempo, brillano elementi che possono offrire utili punti di leva per un rilancio dell'attività pascoliva, della sua potenzialità economica per gli operatori e del suo ruolo ai fini dell'interesse generale: persistenza della conservazione di razze autoctone a rischio di erosione genetica; opportunità legate all'allevamento estensivo in biologico; forme di sostegno previste dalla politica agricola per l'attuazione delle misure di conservazione su aree di pascolo, ricadenti in aree Natura 2000.

Il quadro composito di elementi di debolezza e di opportunità non sembra al momento prestarsi e risolversi in una sintesi efficace e condivisa capace di mettere al centro del confronto una prospettiva di riqualificazione su cui concorrano investimenti pubblici, dinamiche di mercato, logiche autorizzative. Un compito che il progetto GRACE cerca di assumersi, pur non potendo appieno vicariare compiti, ruoli e funzioni delle Istituzioni e delle Rappresentanze.

Dalla letteratura e dai confronti sul campo maturati tramite il progetto, e che nel pieno delle sue potenzialità e funzioni mette a disposizione, emerge con forza come una buona gestione del territorio produttivo e strategie sostenibili di pascolo rappresentino precondizioni essenziali per mantenere il contenuto di carbonio nel terreno, il ciclo dei nutrienti e la biodiversità. Questi, a loro volta, migliorano la salute del suolo, rendendolo più resistente a condizioni meteorologiche estreme che, di loro, portano a una migliore prestazione del pascolo, evidenziando come l'interazione del bestiame con l'ambiente sia direttamente collegata ai servizi (o ai disservizi) che fornisce, e che, nel rendersi funzionali a percorsi di sviluppo sostenibile, possono godere di sostegno pubblico. Sia questo reso sotto forma di risorse finanziarie condizionate ai benefici ambientali, paesaggistici e sanitari, sia espresso in termini di apprezzamento da parte della collettività, non ultimo come acquisto dei prodotti derivanti o di fruizione ricreativa.

Tuttavia, vi sono molte barriere a restringere il potenziale dei sistemi pascolivi nell'erogare servizi ecosistemici e sociali. Barriere che nel loro insieme creano una situazione di blocco, o di *lock-ins* come espresso dalla letteratura scientifica (Plumecocq et al., 2018; Arthur, W.B., 1989) e da un corpo crescente di documenti di *policy* (Antier et al. 2021).

Queste barriere possono essere affrontate dispiegando un insieme di interventi che assumano nel loro complesso una valenza sistemica e strategica. Si possono pertanto

formulare alcune ipotesi che il proseguo del progetto GRACE è chiamato a discutere con gli attori territoriali, a testare in chiave di soluzioni esplorative (nei limiti del possibile e del mandato progettuale) e ad avviare alla cantierizzazione tecnica, sociale e amministrativa.

Visto il quadro transitorio della definizione degli strumenti di politica agricola, in fase di negoziazione tra l'Italia, come altri Paesi Membri dell'UE, e la Commissione Europea al momento della chiusura del presente report, e alla luce dell'interlocuzione in corso con i Servizi della Regione Lazio sull'identificazione di percorsi amministrativi volti a sostegno, gestione e monitoraggio del presidio ambientale della zootecnia estensiva, le seguenti considerazioni si circoscrivono a un ambito di possibile intervento: lo sfruttamento della leva commerciale, che attiene al dinamismo dei produttori, ambito che godrà di particolare attenzione nel proseguo dell'attività progettuale e del confronto con gli attori territoriali. Resta inteso, però, che ciò non debba essere concepito in via esclusiva, in quanto la sensibilità sociale, l'intervento pubblico e la semplificazione normativa e burocratica determinano condizioni di facilitazione dell'operato del sistema economico vocato alla sostenibilità.

La diversità delle produzioni e dei sistemi di filiera attivati sui tre siti Natura 2000 in cui opera GRACE suggeriscono di perseguire alcune strade commerciali con maggiore convinzione, pur senza trascurarne alcuna per massimizzare i possibili benefici economici per gli operatori. Il modello organizzativo emerso dai questionari, nel loro insieme, tende ad abbracciare quasi per intero la gamma di opzioni logistiche e di generazione di valore aggiunto su cui si articolano i sistemi zootecnici: trasporto ai macelli, macelli in azienda, trasporto della carne ai mercati, cooperazione con altri agricoltori e attori di mercato, vendite attraverso supermercati, negozi agricoli, mercati locali, mercati digitali e dei social media. Seppure in via asimmetrica, il ventaglio di opzioni sembra ampio e da questo si può provare a esercitare una possibile azione di indirizzo selettivo e di qualificazione.

Il più delle volte il prodotto non gode di particolare valorizzazione e in questa direzione risulta funzionale un'azione di sensibilizzazione diffusa che porti all'emersione delle valenze ambientali e salutistiche delle carni (e dei prodotti caseari) *grass-fed*: sotto un profilo del traino offerto dalle dinamiche di consumo, proprio come illustrato dalla "rivoluzione" del cibo biologico, la rimozione degli ostacoli relativi alla conoscenza, e quindi all'accettazione dei consumatori, sono propedeutici a una più ampia diffusione dei sistemi zootecnici sostenibili.

Tale azione promozionale può essere conseguita sia tramite l'impegno collettivo del sistema produttivo, sia tramite l'azione promozionale mossa da soggetti pubblici (anche in chiave di incentivo alla fruizione ricreazionale e turistica dei siti produttivi), così come dall'avvantaggiarsi delle opportunità educative, insite nella ristorazione collettiva e nell'uso strategico degli Acquisti Pubblici Verdi, valorizzando i margini di azione dei Criteri Minimi Ambientali (CAM) che li incardinano.

Oltre a tali opportunità, nuove forme di branding e strategie di certificazione e comunicazione ai consumatori devono ricevere adeguata attenzione e investimento, come d'altronde previsto anche in seno al progetto GRACE, qualificando le produzioni in funzione di un'alimentazione a erba (*grass-fed*) del bestiame e comunque prevalentemente aziendale per quanto attiene a integrazione della razione o a consumi di fieno 'contro-stagione'. Elementi informativi che potrebbero (e/o dovrebbero?) accompagnarsi al privilegiare razze autoctone iscritte agli albi di conservazione, all'assenza di mutilazione dei capi, alla preservazione della biodiversità selvatica e degli habitat, all'esclusione degli antibiotici se non prescritti per il solo trattamento di animali

malati, all'allevamento *open-air*, alle percorrenze limitate nel trasporto dei capi, alla trasformazione priva di ingredienti di sintesi. Aspetti che nel loro insieme concorrono a qualificare produzioni e produttori in una prospettiva salutistica, di benessere animale e di tutela ambientale.

In questa direzione, sotto un profilo più tecnico-organizzativo, l'indagine campionaria non ha portato all'emersione del ricorso a macelli mobili e quindi a una fruizione collettiva del servizio di macellazione, tale da ridurre i costi e aumentare il benessere animale: questa strada potrebbe essere meritevole di approfondimenti, anche sulla scorta di un dialogo con i servizi veterinari che, a livello nazionale ed europeo, cominciano ad aprirsi a tale ipotesi, anche grazie all'evoluzione normativa sulla materia, facendo in seguito leva sui vantaggi etici nel trattamento del bestiame.

Anche i sistemi di qualità per i prodotti agroalimentari possono fornire utile ispirazione, ad esempio con riferimento ai termini di qualità opzionali, come "prodotto di montagna" (vedasi Natura 2000 dei Monti Reatini o Ausoni/Aurunci), che sostengono l'economia e il patrimonio locale contribuendo al mantenimento dei paesaggi culturali, degli habitat e della biodiversità. Le specifiche tecniche di tali denominazioni possono contenere criteri per le pratiche pastorali come il numero di giorni di pascolo.

Valorizzando il bacino di consumo dell'area metropolitana di Roma, oltre che quello di maggiore prossimità, prodotti di qualità a base di erba con un dedicato sistema di etichettatura, provenienti da sistemi di produzione su piccola scala e trasparenti, accessibili sia in negozi di vicinato che online, potrebbero avere un grande potenziale per soddisfare la domanda di gruppi di consumatori emergenti.

Nella direzione di una caratterizzazione delle produzioni capace di trasmettere la specificità dell'allevamento estensivo in aree Natura 2000, i sistemi di certificazione ed etichette più 'parlanti' potrebbero essere anche utili per colmare le lacune di comunicazione tra allevatori e consumatori, aiutando a costruire la fiducia e ad aumentare la domanda di prodotti più sostenibili. Aiuterebbe anche a chiarire attributi di prodotto fuorvianti che portano al cosiddetto '*grass washing*' - equivalente per gli allevamenti al pascolo del '*green washing*' - fornendo trasparenza nella differenziazione dei prodotti, per esempio tramite un'etichettatura chiara che fornisca informazioni su sito produttivo, azienda, sistema di produzione, razze, impronta ambientale, benessere degli animali.

In questa direzione, anche il sistema di conoscenza - formazione, consulenza e innovazione - può fare da traino per una riqualificazione dei sistemi pascolivi nelle aree Natura 2000, creando un ambiente favorevole allo scambio di conoscenze tecniche, alla definizione di strategie commerciali di scala territoriale, alla gestione del carico normativo (sussidi, regolamenti, controlli), allo sfruttamento del potenziale dei mezzi di comunicazione, quale digitalizzazione e nuovi *media*, non ultimo nell'interfaccia con i consumatori e cittadini fruitori del territorio in una prospettiva multifunzionale.

Gli sviluppi dei sistemi pascolivi devono, infatti, proiettarsi nella diversità di interessi ed esigenze della società, come l'aumento delle aspettative sulla sostenibilità e sul benessere degli animali, il bisogno di evasione della popolazione urbana, il maggiore riconoscimento sociale dei servizi ecosistemici forniti dall'agricoltura a basso input, ivi incluso l'allevamento estensivo, o l'elemento di custodia esercitato dagli allevatori e dal bestiame nei confronti dei paesaggi culturali e fisici. Non ultimo, il Covid-19 ha dimostrato la vulnerabilità delle catene di approvvigionamento, aumentando l'interesse verso sistemi alimentari locali e a catena corta (oltre che online) e, insieme al

cambiamento climatico e ad altre forme di crisi della modernità, può portare a una maggiore consapevolezza e consumo di prodotti regionali e stagionali.

Bibliografia

- Aa.Vv. (2021) Sustainable beef production systems; EIP-AGRI Focus Group
- Antier, Clémentine; Viguier, Loïc; ;Messéan, Antoine; Baret, Philippe V, 2021, Recommendations for overcoming barriers to crop diversification towards sustainable agriculture; <https://zenodo.org/record/5824417#.Yffvai1aZhE>
- Arthur, W.B., 1989. Competing technologies, increasing returns, and lock-in by historical events. *Econ. J.* 99, 116–131
- EEA (2020), 'State of nature in the EU - Results from reporting under the nature directives 2013-2018', European Environment Agency Report No 10/2020
- EFSA (2019) Special Eurobarometer "Food safety in the EU" Survey requested by the European Food Safety Authority (EFSA) and co-ordinated by the European Commission, Directorate-General for Communication. Report European Union
- European Court of Auditors (2020). Biodiversity on farmland: CAP contribution has not halted the decline. Special report.
- European Commission (2009) Peak Performance - New Insights into Mountain Farming in the European Union
- European Commission (2014) Council Directive 92/43/EEC on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora
- European Commission (2016) Integration of Natura 2000 and biodiversity into EU funding (EAFRD, ERDF, CF, EMFF, ESF) analysis of a selection of operational programmes approved for 2014- 2020
- European Environment Agency (2018) Forest dynamics in Europe and their ecological consequences
- European Environment Agency (2019) High nature value (HNV) farmland
- European Grassland Federation (2011) Grassland farming and land management systems in mountainous regions. *Grassland Science in Europe*, volume 16
- EIP-AGRI Focus Group (2020) Sustainable beef: Starting paper
- Fréve E. R., (2015) L'élevage ovin français: entre finalité domestique et mission de service public, la transformation du métier de berger en Provence. In: Caraguel B., Lebaudy G., Msika B., L'Alpage au pluriel – des éleveuses et éleveurs au présent des territoires alpins. Cardère ed., Avignon.
- Lostrangio M. C., Mosdale L. and Ottolini I. (2021) Overview of sustainable practices for the management of mountain grasslands in Europe; EUROMONTANA; OREKA MENDIAN project - LIFE Programme

Nori M. (2019) Herding through Uncertainties – Regional Perspectives. Exploring the Interfaces of Pastoralists and Uncertainty. Results from a Literature Review. Robert Schuman Centre for Advanced Studies Research Paper No.

OECD-FAO (2021) OECD-FAO Agricultural Outlook 2021-2030

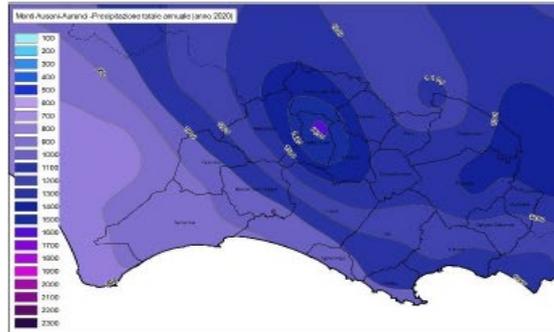
Peyraud, J-L., MacLeod, M., (2020) Study on Future of EU livestock: how to contribute to a sustainable agricultural sector?

Plumecocq, G., Debril, T., Duru, M., Magrini, M.-B., Sarthou, J.P., Therond, O., 2018. The plurality of values in sustainable agriculture models: diverse lock-in and coevolution patterns. *Ecol. Soc.* 23. <https://doi.org/10.5751/ES-09881-230121>

APPENDICE

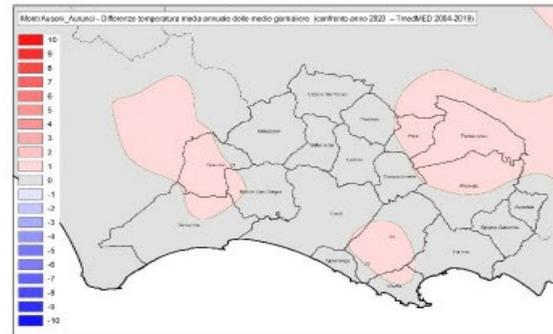
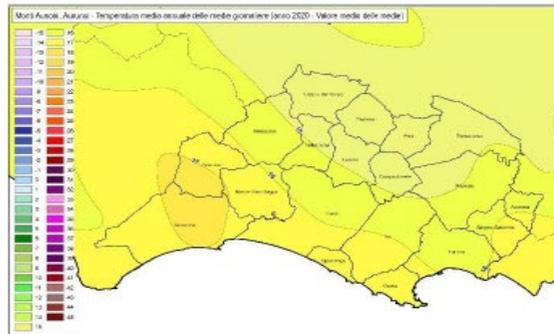
Inquadramento socioeconomico: le tabelle di dettaglio

Dati meteo-climatici delle tre aree di progetto

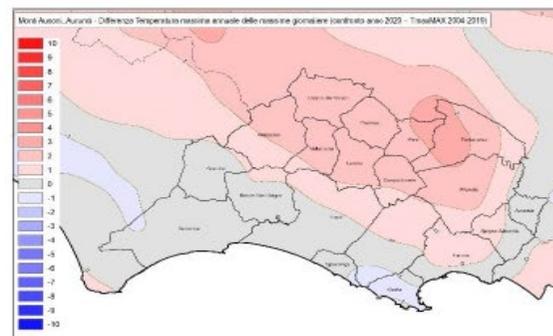
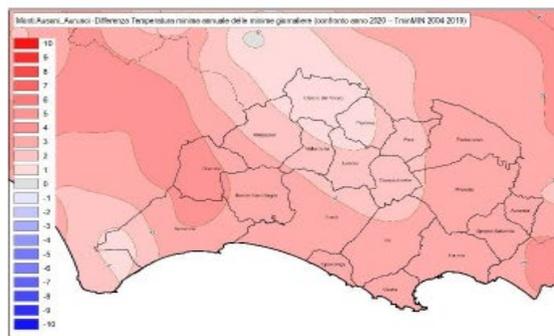


MONTI AUSERI-AURUNCI

Gli scarti di precipitazione dell'anno 2020 rispetto ai dati rilevati nel periodo 2004-2019 variano da +100 mm a -150 mm.

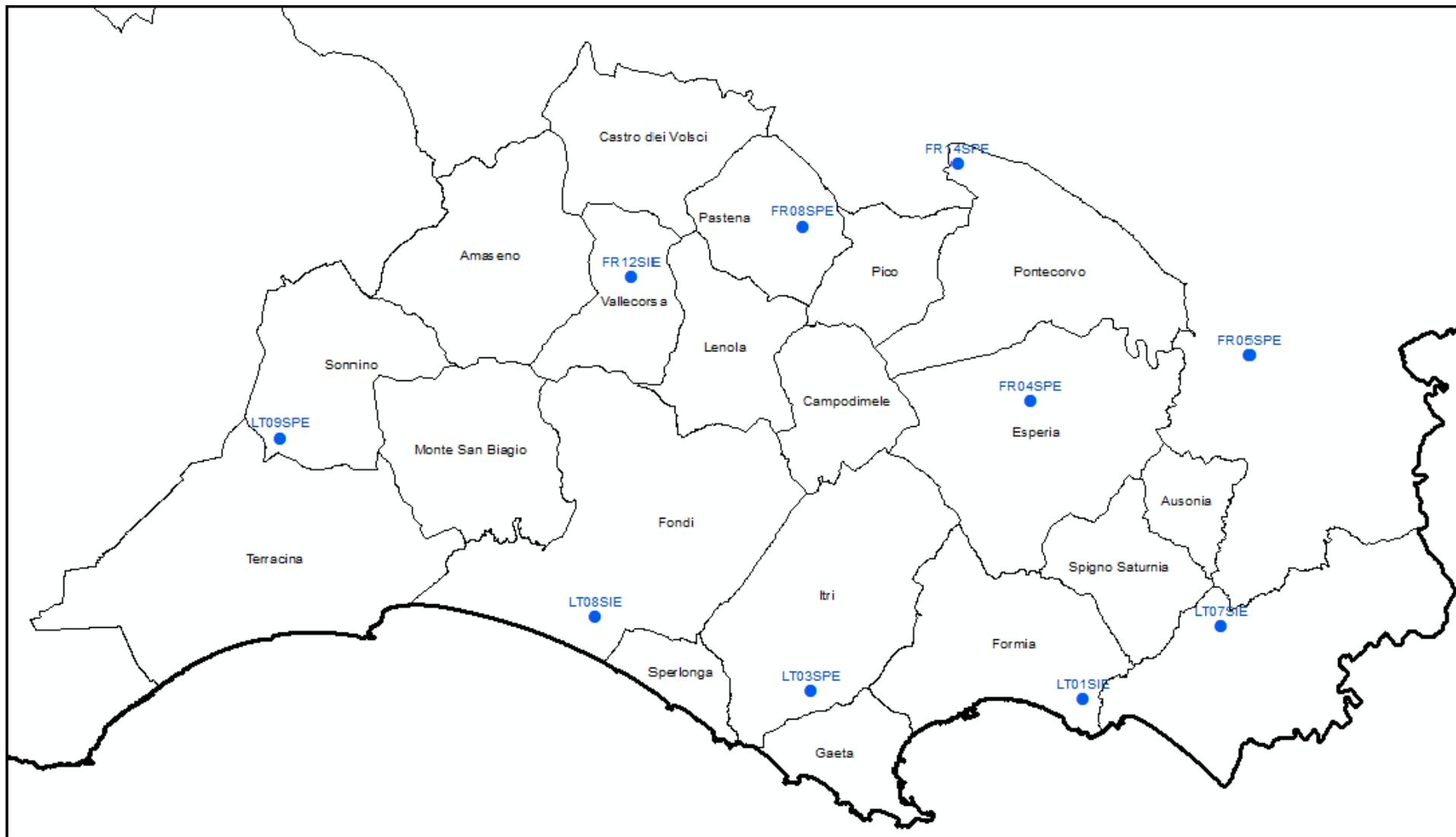


La media annuale delle temperature medie del 2020 si attesta sui 14°-17° con scarti di temperatura media inferiori a +1° rispetto al periodo 2004-2019.

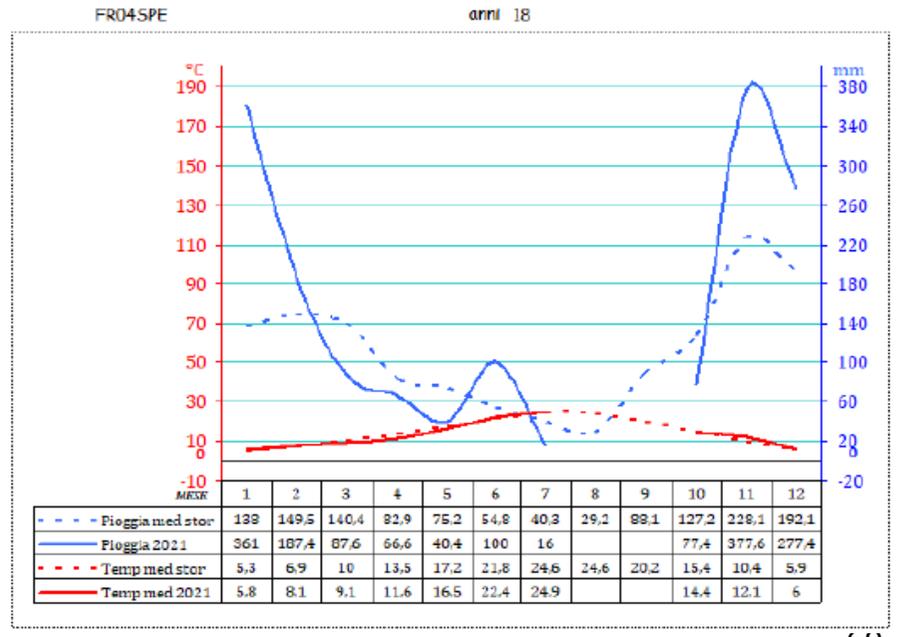
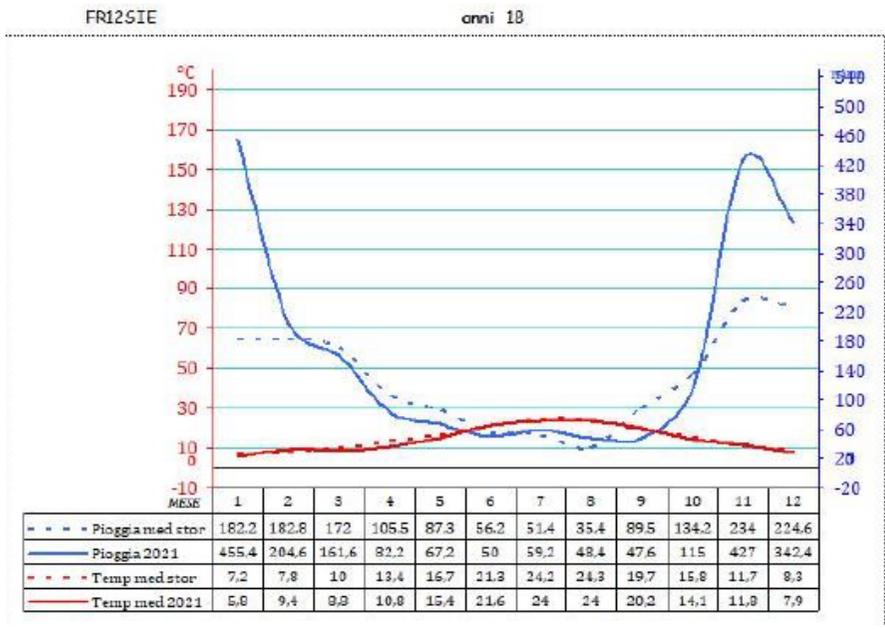
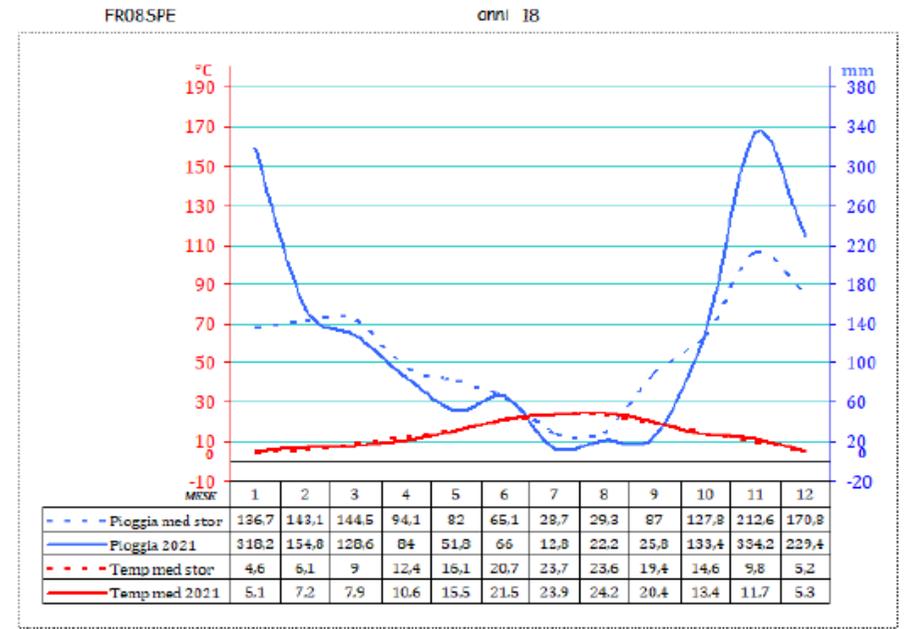
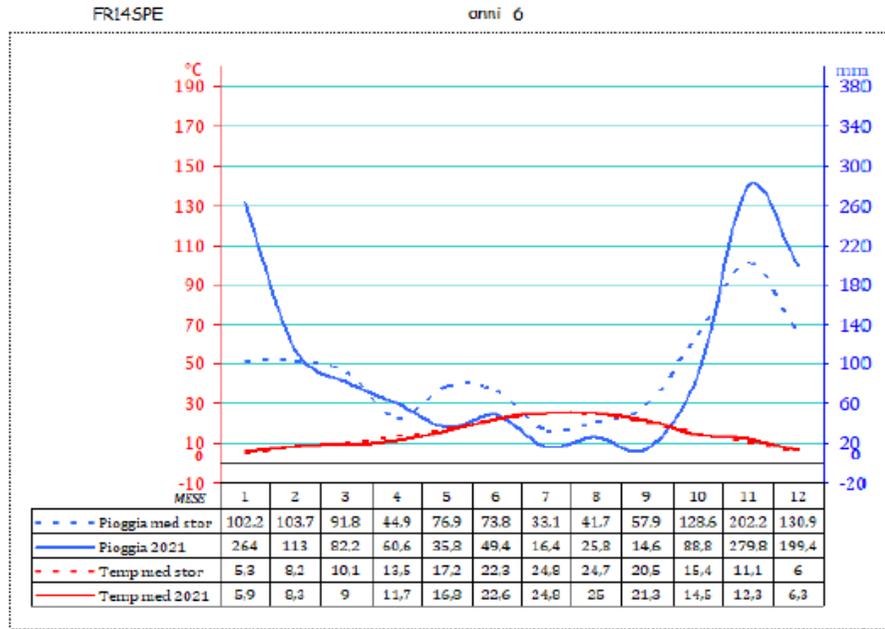


La temperatura minima delle minime misura uno scarto variabile tra +1° e +3°.

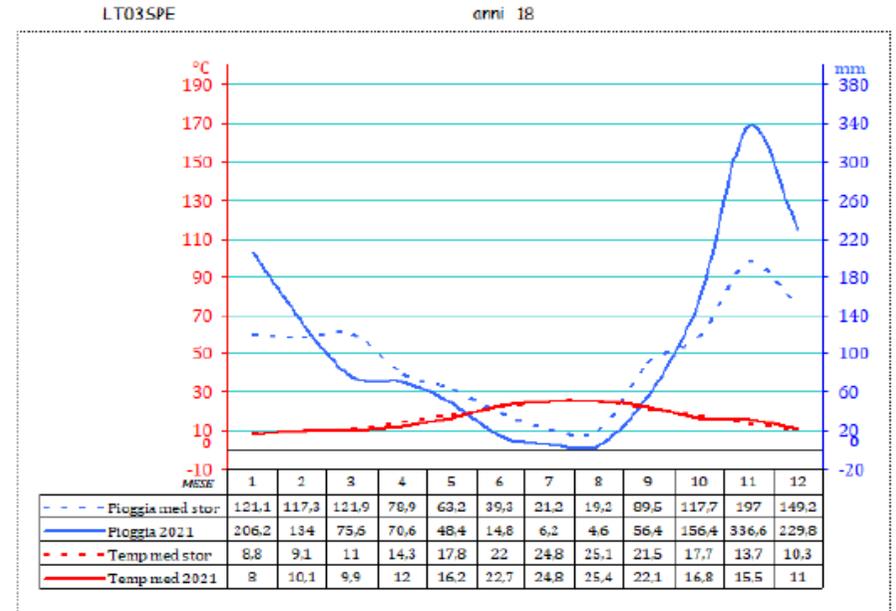
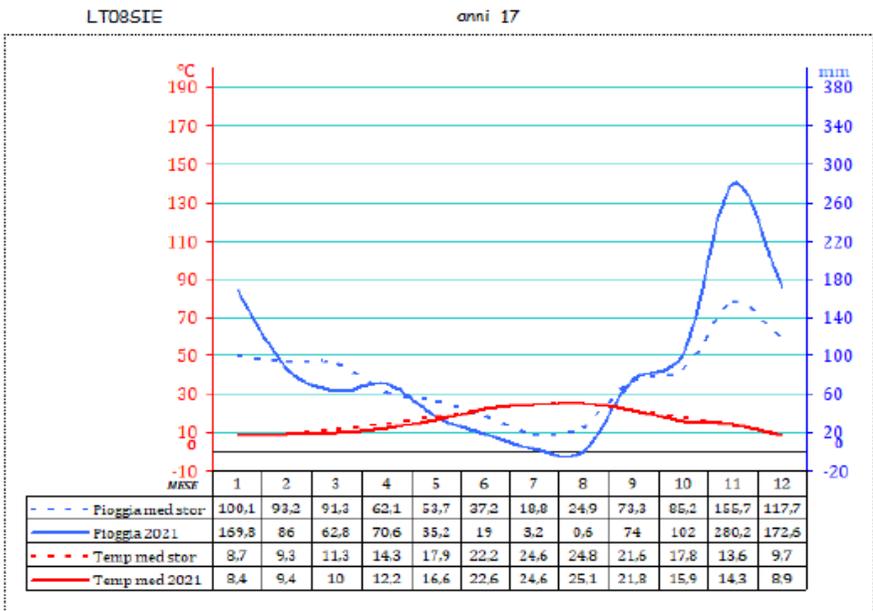
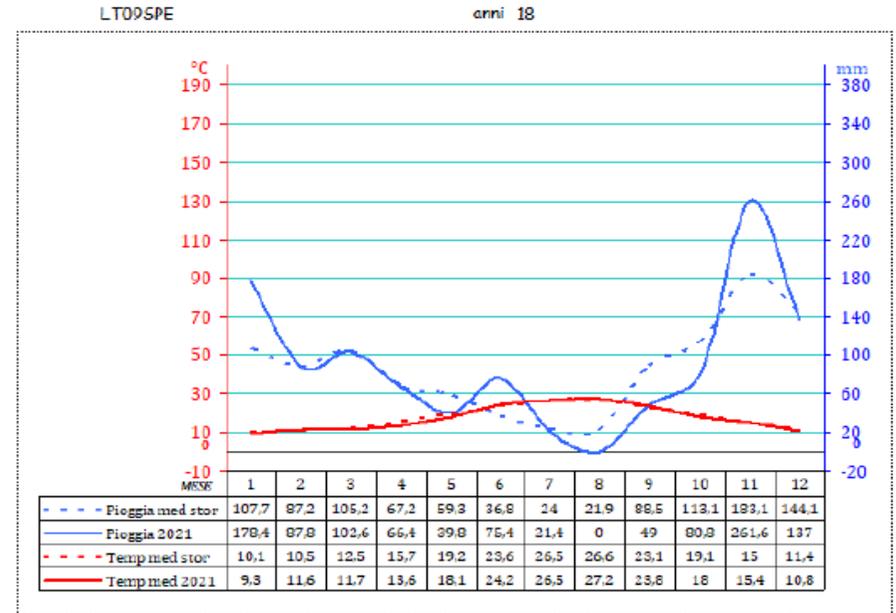
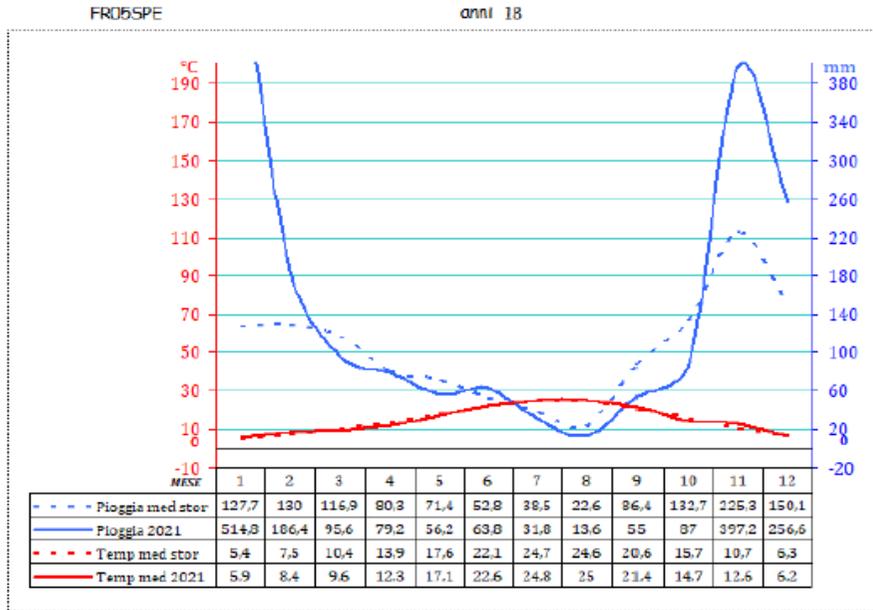
Lo scarto della temperatura massima delle massime va da -1° a +2°.



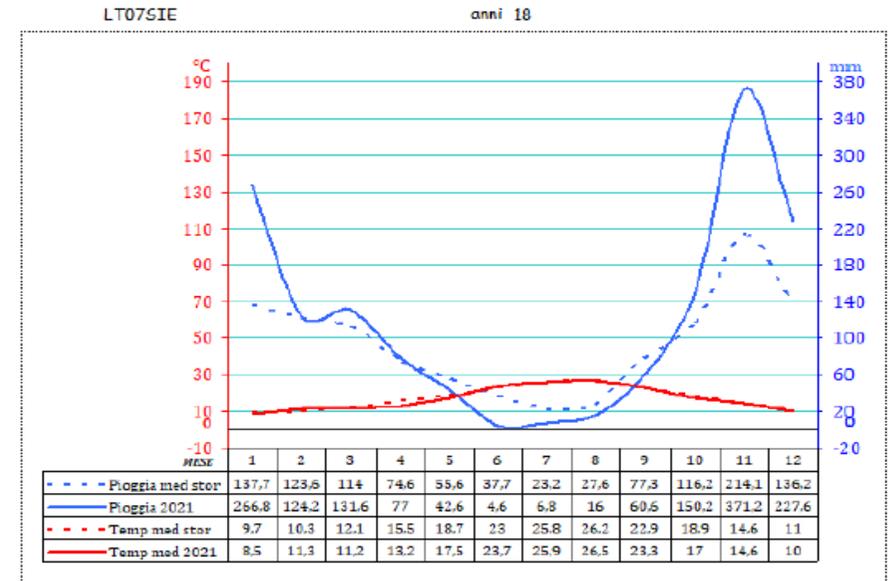
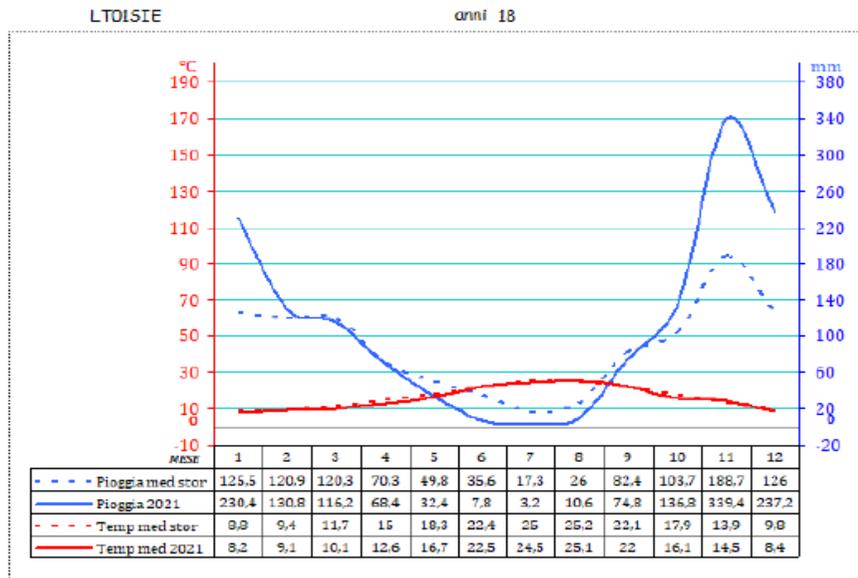
Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas



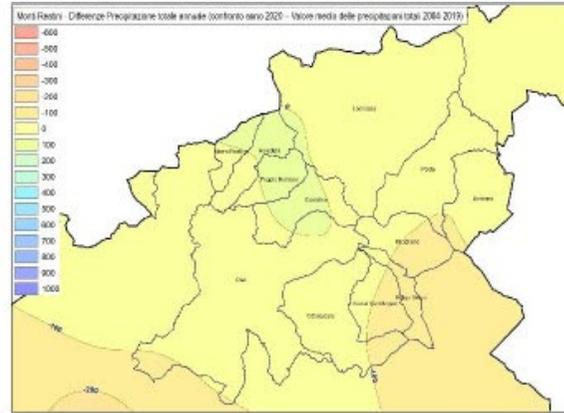
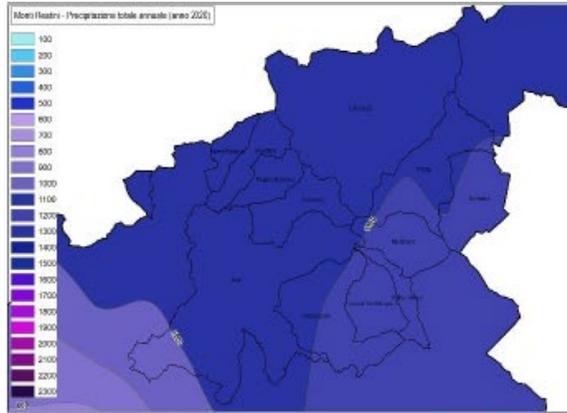
Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas



Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

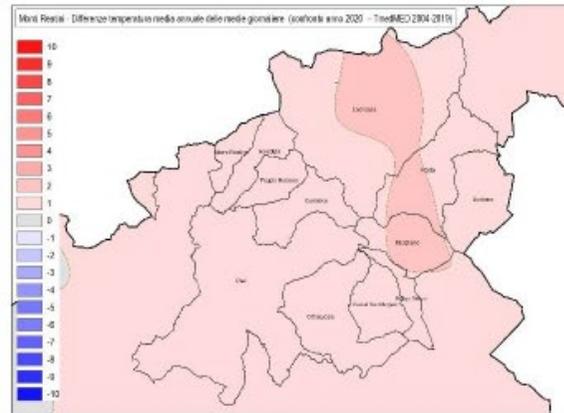
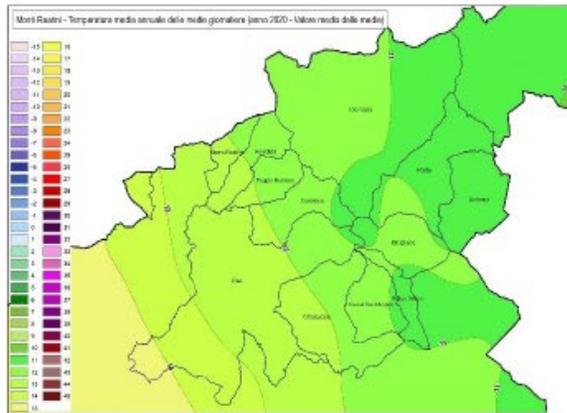


Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

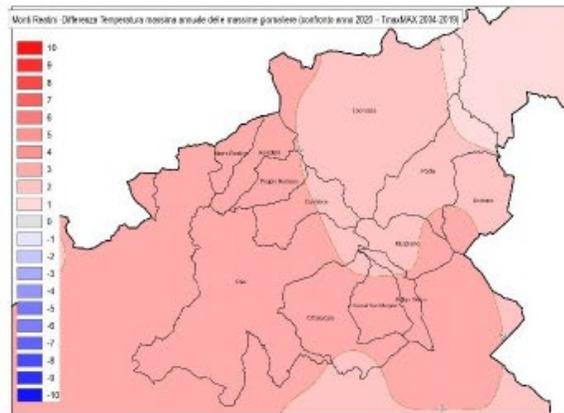
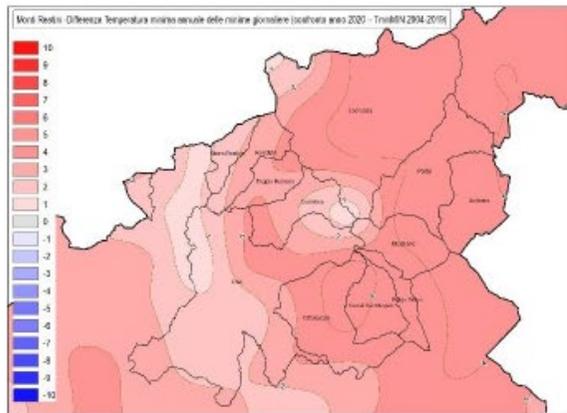


MONTI REATINI

Gli scarti di precipitazione dell'anno 2020 rispetto ai dati rilevati nel periodo 2004-2019 variano da +20 mm a -180 mm.



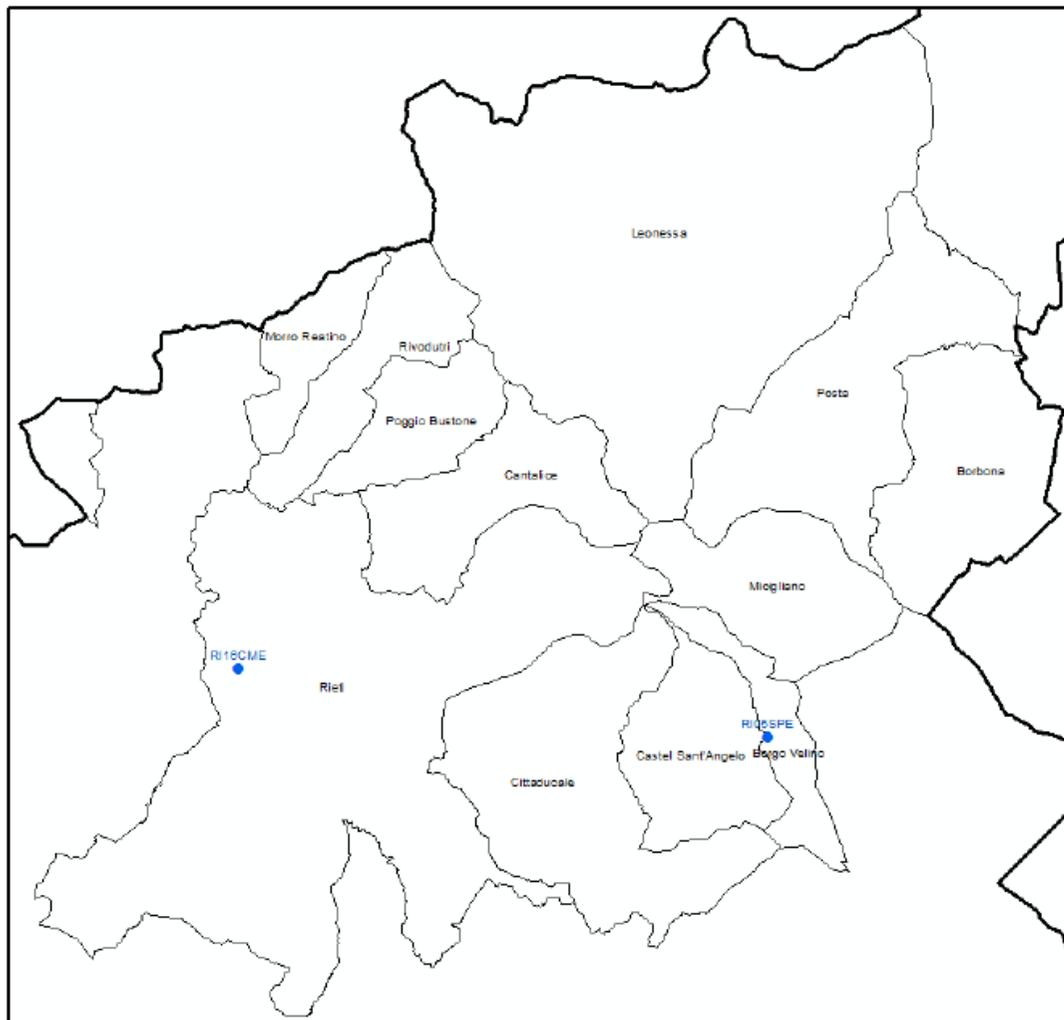
La media annuale delle temperature medie misura da +10° a +14° con scarti di temperatura media in porzioni di territorio dei comuni di Leonessa, Posta e Micigliano di poco superiori a +1°.



L'aumento della temperatura minima delle minime rispetto al periodo 2004-2019 varia da +1° a +4°.

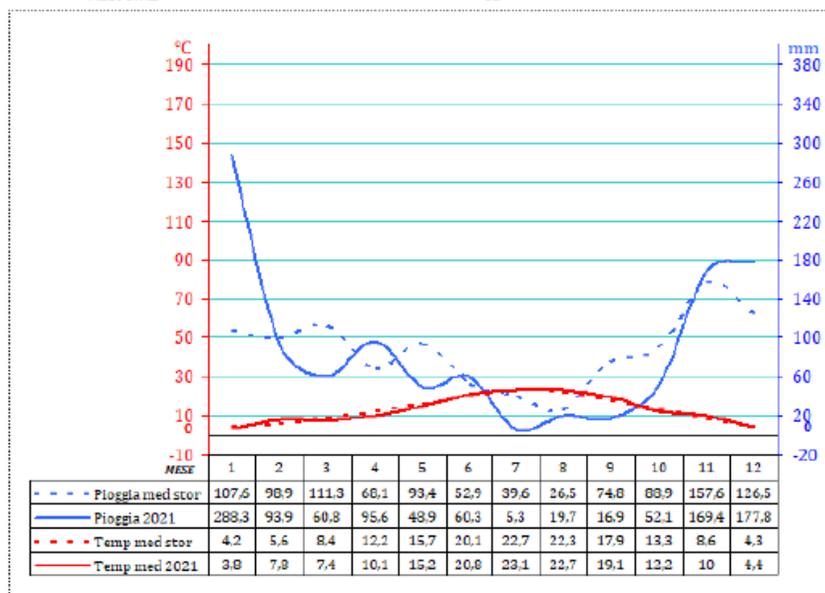
Lo scarto della temperatura massima delle massime varia da 0° a +2°.

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas



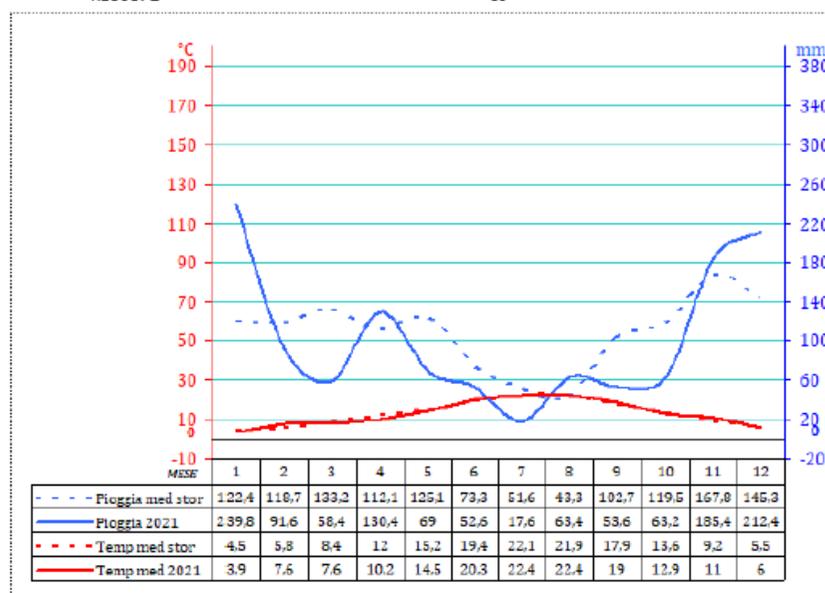
R16CME

anni 16

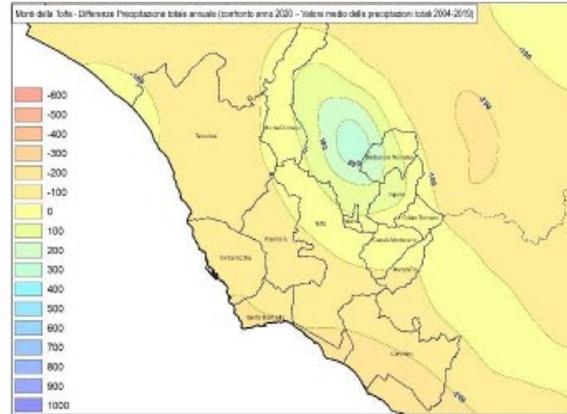
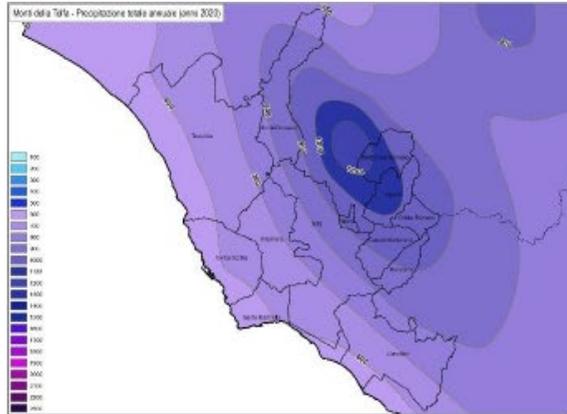


R105SPE

anni 18

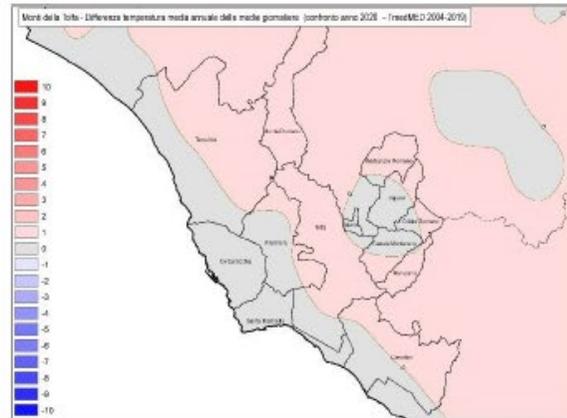
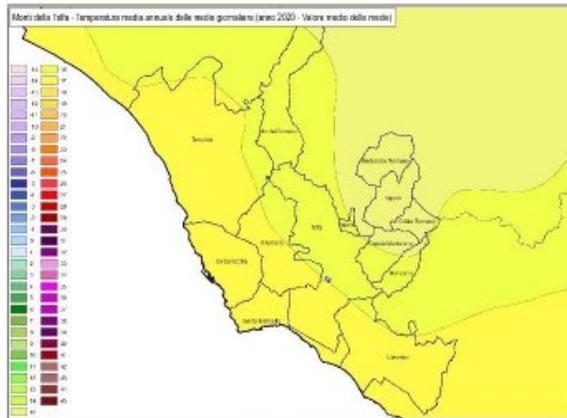


Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

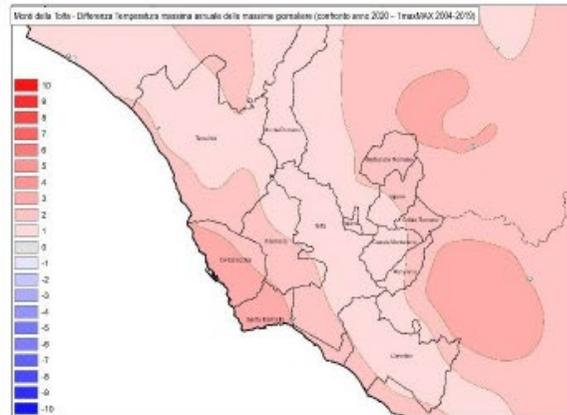
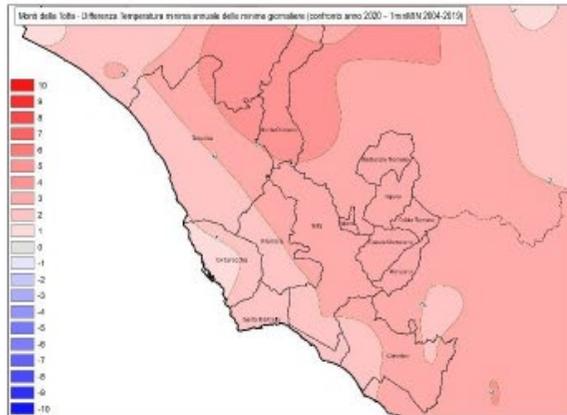


MONTI DELLA TOLFA

Gli scarti di precipitazione dell'anno 2020 rispetto ai dati rilevati nel periodo 2004-2019 variano da +270 mm a -250 mm.



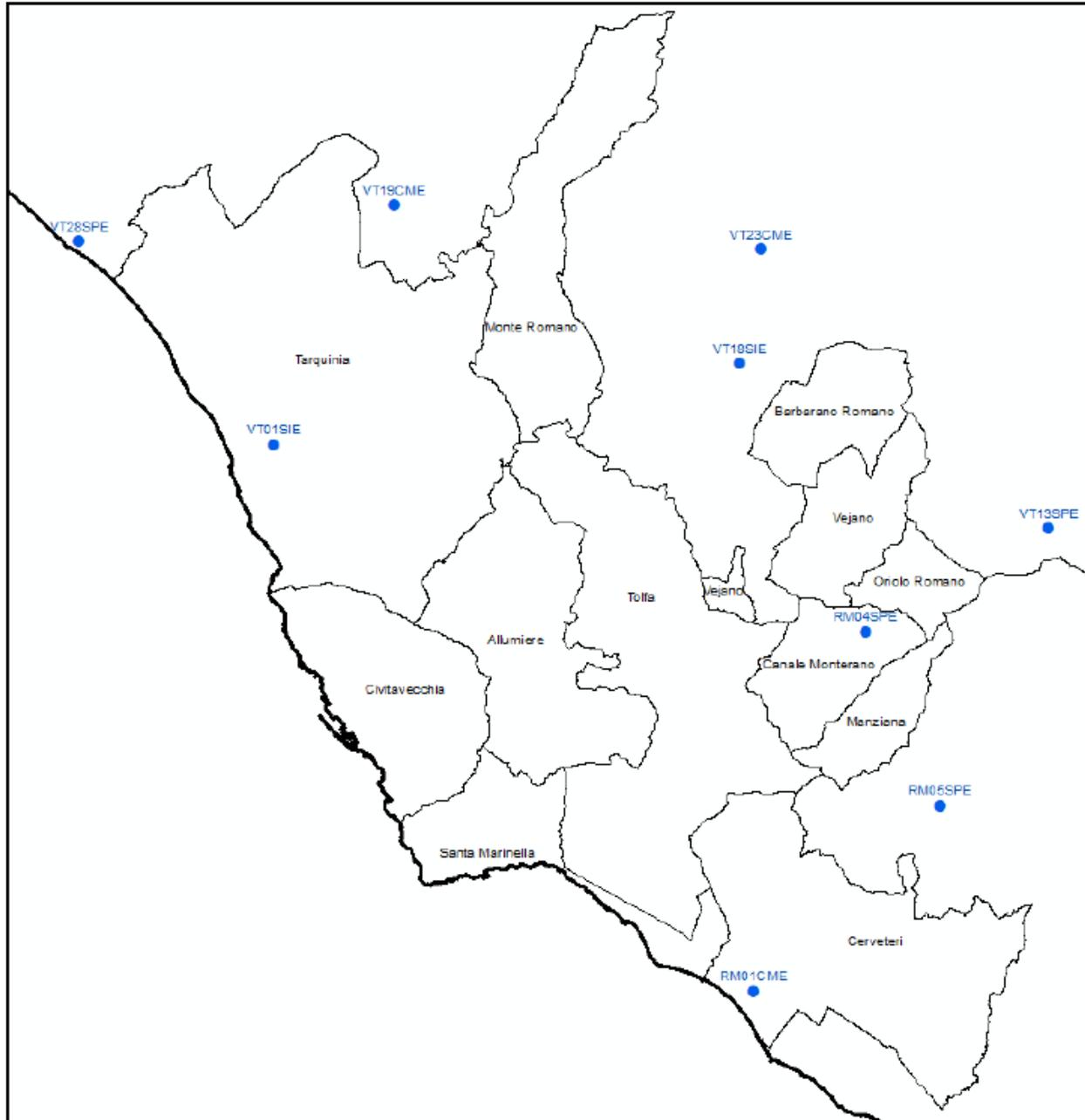
La media annuale delle temperature medie misura tra 14° e 16,5° con scarti di temperatura media di poco inferiori o superiori allo zero.



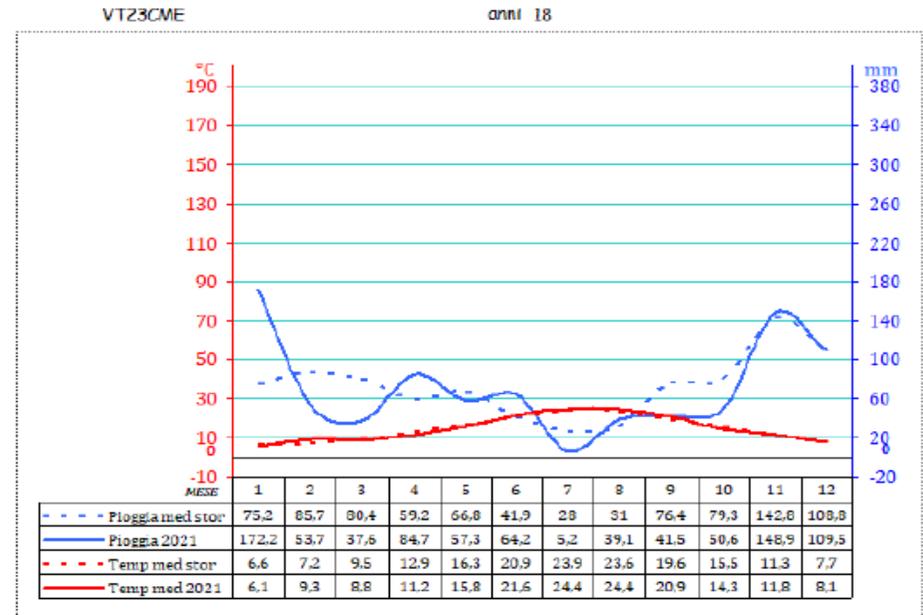
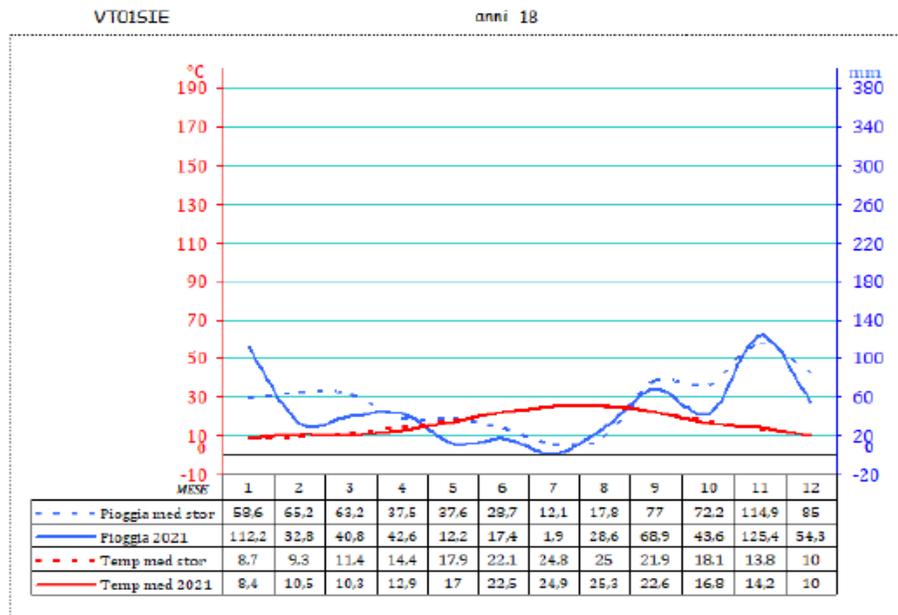
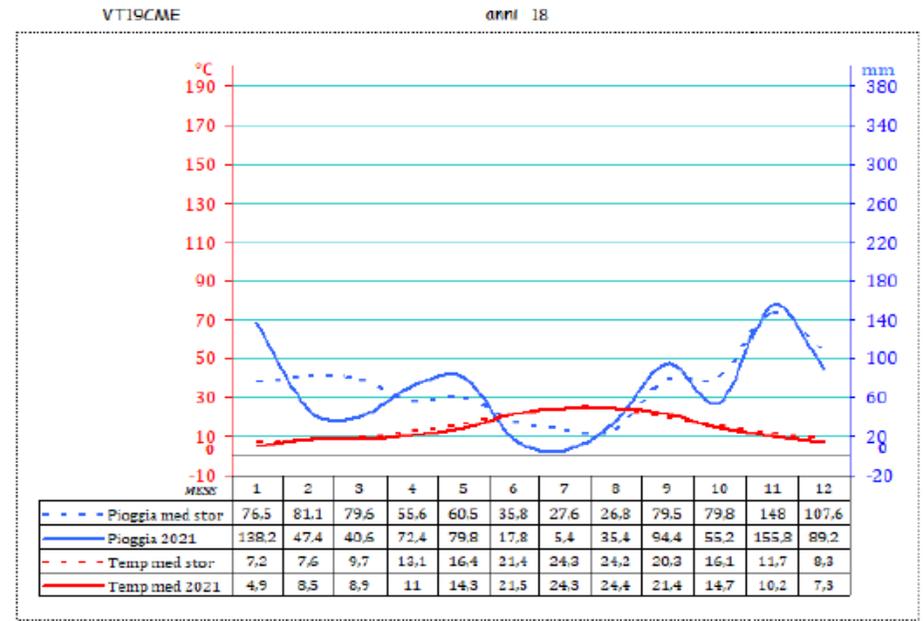
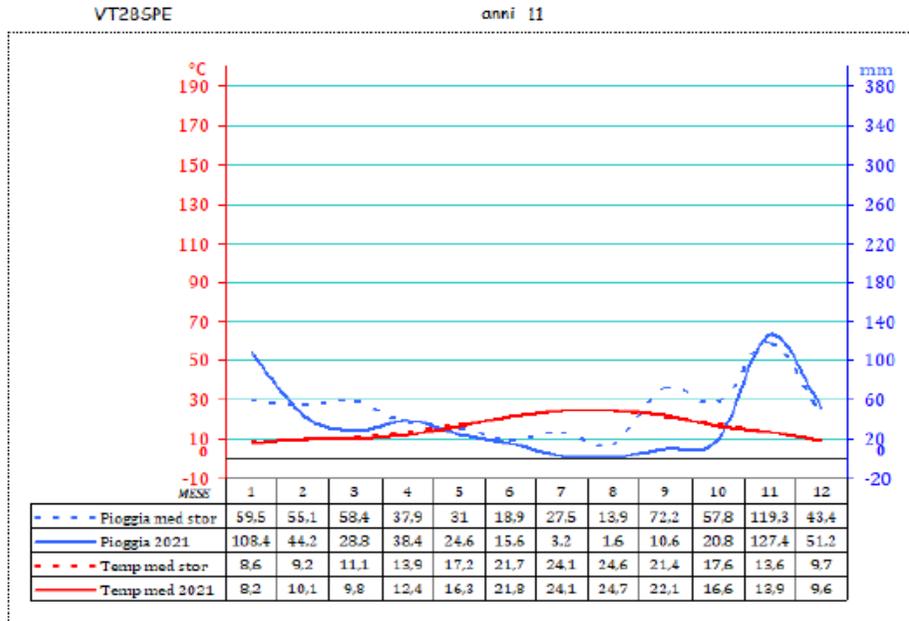
La temperatura minima delle minime ha un aumento variabile tra +1° e +3,5°.

Lo scarto della temperatura massima delle massime varia da 0° a +1,8°.

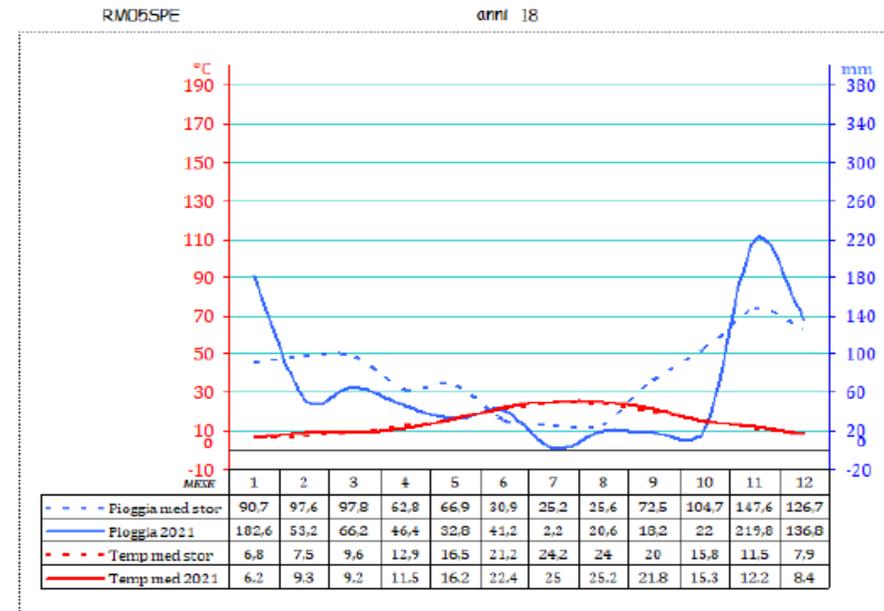
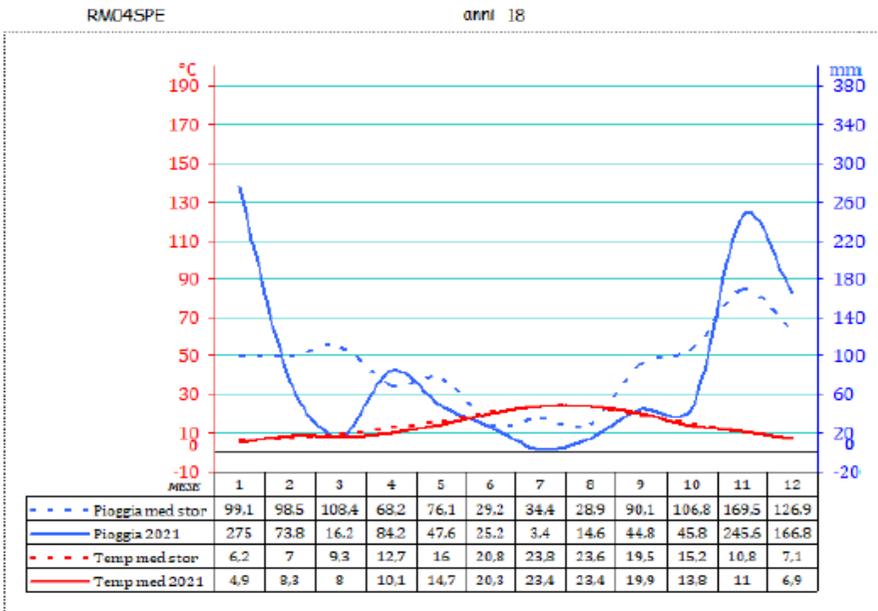
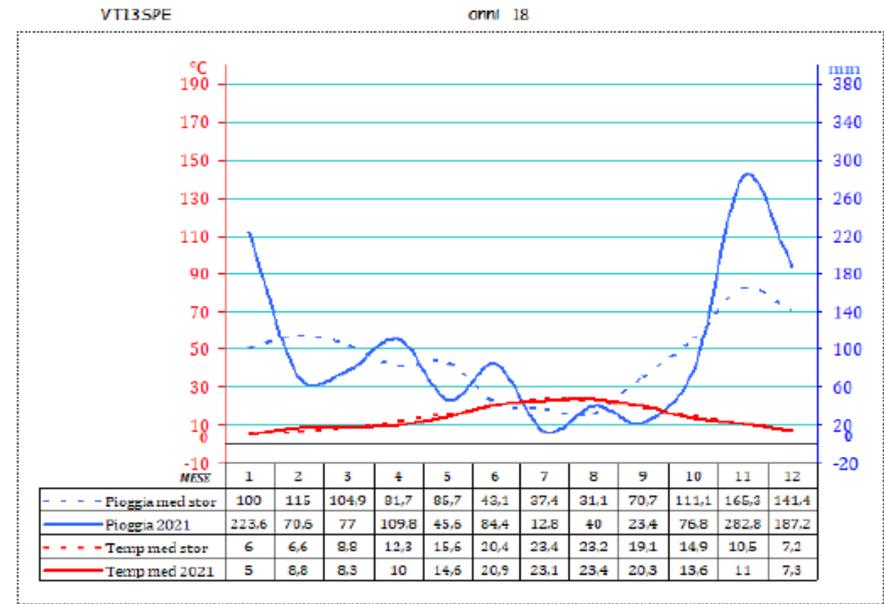
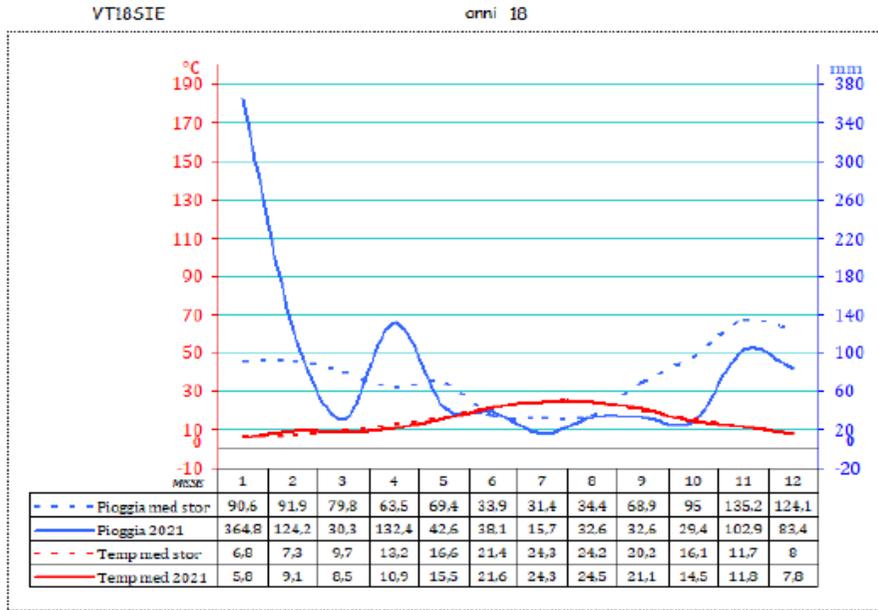
MONTI DELLA TOLFA – Stazioni e diagrammi di Bagnouls Gaussien

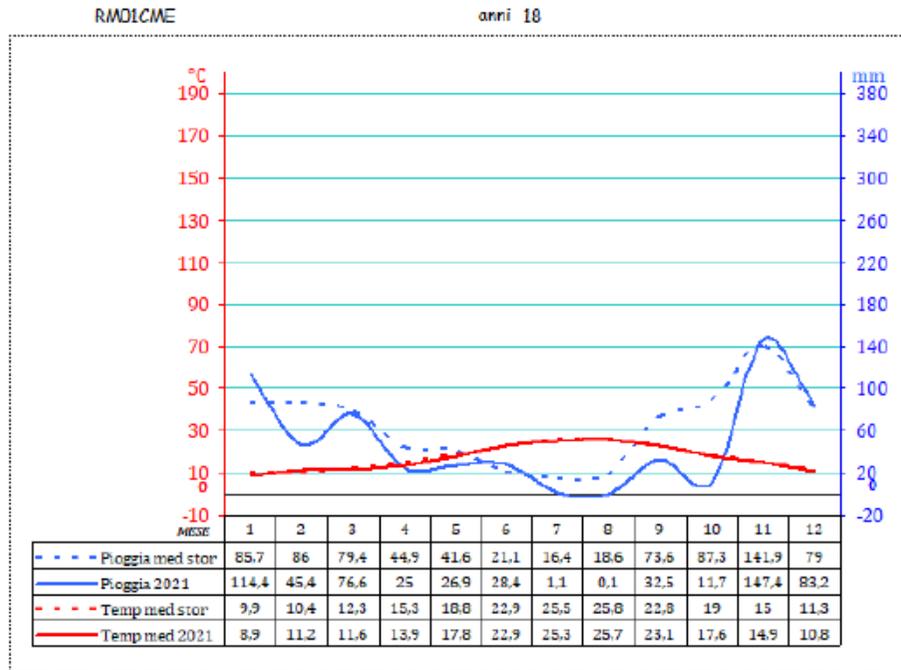


Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas



Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas





Monti Reatini

codice	denominazione	area_ha
IT6020005	Monti Reatini	23.482,57

COMUNI_area totale_ha
79.916



Monti Reatini

COD_PROV	PROVINCIA	COMUNE	AREA TOT_ha	AREA IN ZPS_ha	% SUPERFICIE IN ZPS
57	Rieti	Micigliano	3.678	2.961,46	80,51
57	Rieti	Cantalice	3.756	2.288,95	60,94
57	Rieti	Poggio Bustone	2.234	1.326,45	59,36
57	Rieti	Rivodutri	2.675	1.536,40	57,44
57	Rieti	Morro Reatino	1.571	861,04	54,82
57	Rieti	Posta	6.588	2.958,13	44,90
57	Rieti	Castel Sant'Angelo	3.121	1.087,90	34,86
57	Rieti	Leonessa	20.365	6.683,41	33,80
57	Rieti	Borgo Velino	1.828	491,27	26,91
57	Rieti	Cittaducale	7.113	1.782,91	25,07
57	Rieti	Rieti	20.612	1.180,03	5,73
57	Rieti	Antrodoco	6.378	118,32	1,86



Monti Reatini

DATI DERIVATI DALLO STRATO AGEA Fascicolo Aziendale Grafico (FAG 2018),
 includono anche aziende non attive.

Nr. totale CUA_Area Estesa	1.013
<i>(considerando l'intera superficie dei Comuni interessati dalla ZPS)</i>	
Nr. totale CUA_ZPS	270
<i>(considerando solo la parte di superficie dei Comuni all'interno della ZPS)</i>	

Comprensorio Tolfetano-Cerite-Manziate

	codice	denominazione	area_ha
	IT6030005	Comprensorio Tolfetano-Cerite-Manziate	67.572,82

COMUNI	area totale_ha
	139.382



Comprensorio Tolfetano-Cerite-Manziate

COD_PROV	PROVINCIA	COMUNE	AREA TOT_ha	AREA IN ZPS_ha	% SUPERFICIE IN ZPS
56	Viterbo	Vejano	4.427	3.364,69	76,00
56	Viterbo	Elera	9.285	6.943,93	74,78
56	Viterbo	Oriolo Romano	1.900	897,53	46,52
56	Viterbo	Barbarano Romano	3.754	1.375,09	36,63
56	Viterbo	Tarquinia	27.921	6.835,50	24,48
56	Viterbo	Monte Romano	8.609	1.368,08	15,89
56	Viterbo	Vetralla	11.369	336,08	2,96
58	Roma	Allumiere	9.211	9.014,22	97,86
58	Roma	Tofia	18.816	16.020,34	95,27
58	Roma	Canale Monterano	3.689	3.381,22	91,66
58	Roma	Manziana	2.396	1.609,43	67,12
58	Roma	Santa Marinella	4.888	2.756,62	56,40
58	Roma	Bracciano	14.294	6.374,78	44,60
58	Roma	Cerveteri	13.421	5.377,34	40,07
58	Roma	Civitavecchia	7.370	1.870,93	25,39



Comprensorio Tolfetano-Cerite-Manziate

DATI DERIVATI DALLO STRATO AGEA Fascicolo Aziendale Grafico (FAG 2018).
 includono anche aziende non attive.

Nr. totale CUA	3.271
<i>(considerando l'intera superficie dei Comuni interessati dalla ZPS)</i>	
Nr. totale CUA ZPS	1.215
<i>(considerando solo la parte di superficie dei Comuni all'interno della ZPS)</i>	

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

EVOLUZIONE ALLEVAMENTI BOVINI E CAPRINI NEI COMUNI INTERESSATI DALLA AZIONE 2/A
 Confronto dati ISTAT 2020 / 2022

	BOVINI				CAPRINI				BOVINI				CAPRINI			
	N. aziende (totali) 2020	N. aziende (totali) 2022	N. capi (totali) 2020	N. capi (totali) 2022	Variazione numero aziende (totali) 2020-2022	Variazione % numero aziende (totali) 2020-2022	Variazione numero capi (totali) 2020-2022	Variazione % numero capi (totali) 2020-2022	N. aziende (totali) 2020	N. aziende (totali) 2022	N. capi (totali) 2020	N. capi (totali) 2022	Variazione numero aziende (totali) 2020-2022	Variazione % numero aziende (totali) 2020-2022	Variazione numero capi (totali) 2020-2022	Variazione % numero capi (totali) 2020-2022
COMUNI AREA CPE MONTI DELLA TOLA																
Alunzio	76	68	2.802	2.261	-88	-31	-641	-23	37	3	172	80	-34	-81	-112	-65
Carate Montebello	37	38	811	840	+39	+5	+129	+16	46	7	1.438	808	+32	+22	+430	+30
Carvillat	86	86	2.706	2.139	-567	-21	-567	-21	36	21	7.809	6.961	-848	-11	-848	-11
Chileno di Me	20	18	828	803	-25	-3	-25	-3	16	13	2.812	2.429	-383	-14	-383	-14
Colle Matrella	11	8	889	202	-687	-77	-687	-77	8	8	2.043	899	-1.144	-56	-1.144	-56
Colle	80	71	3.898	2.887	-1.011	-26	-1.011	-26	11	3	1.829	883	-946	-52	-946	-52
Colle Romano	37	28	3.081	2.827	-254	-8	-254	-8	18	16	3.204	3.483	+279	+9	+279	+9
Montebello	10	8	422	219	-203	-48	-203	-48	8	8	109	81	-28	-3	-28	-3
Nevaro	13	8	282	289	+7	+3	+7	+3	20	8	1.388	892	-496	-35	-496	-35
Palmaria Romano	22	16	642	623	-19	-3	-19	-3	18	3	2.127	828	-1.299	-61	-1.299	-61
Trappola	29	28	1.098	1.893	+795	+73	+795	+73	16	24	28.227	23.251	-4.976	-18	-4.976	-18
Colle Romano	1	2	20	13	-7	-7	-7	-7	18	6	281	810	+529	+19	+529	+19
Totale area CPE	388	328	24.218	20.824	-3.394	-14	-3.394	-14	628	127	96.515	95.827	-688	-0,7	-688	-0,7
COMUNI AREA CPE MONTI MATEI																
Borgo Velino		3		128	3	100	128	100	10	3	147	80	-67	-45	-67	-84
Castello	70	60	120	611	-59	-5	-58	-5	40	3	162	108	-54	-33	-54	-33
Colle San Angelo	23	23	184	283	+100	+55	+100	+55	26	3	711	83	-628	-88	-628	-88
Collevecchio	82	42	613	573	-40	-6	-40	-6	28	16	1.233	812	-421	-34	-421	-34
Lanuvio	113	108	2.801	3.837	+1.036	+37	+1.036	+37	71	61	6.827	6.063	-764	-11	-764	-11
Montebello		3		17	3	100	17	100	0	3	0	111	3	100	111	100
Monte Rotondo	16	11	177	204	+27	+15	+27	+15	10	10	128	89	-39	-3	-39	-3
Monte Rotondo	40	38	130	233	+103	+78	+103	+78	48	11	1.879	893	-986	-52	-986	-52
Piedile	41	36	148	899	+751	+53	+751	+53	18	11	1.899	899	-1.000	-53	-1.000	-53
Rieti	200	189	2.928	2.811	-117	-4	-117	-4	188	18	2.882	2.987	+105	+4	+105	+4
Roboli	16	12	282	164	-118	-7	-118	-7	18	7	190	284	+94	+5	+94	+5
Rotondo	9	17	283	782	+499	+175	+499	+175	27	18	1.822	1.248	-574	-31	-574	-31
Totale area CPE	588	624	8.242	10.818	+2.576	+31	+2.576	+31	628	170	24.204	21.488	-2.716	-11	-2.716	-11
COMUNI AREA CPE MONTI ALICOLI ABRUZZO																
Arcore	88	88	224	420	+196	+87	+196	+87	86	16	819	100	+143	+17	+143	+17
Arcore	13	6	82	17	-65	-50	-65	-50	17	2	223	10	-113	-51	-113	-51
Campolongo	17	18	204	828	+624	+30	+624	+30	12	8	717	818	+101	+14	+101	+14
Castello del Tevere	100	88	783	476	-307	-39	-307	-39	112	13	1.080	682	-398	-36	-398	-36
Colle	88	46	474	819	+345	+73	+345	+73	100	62	2.987	2.280	-707	-24	-707	-24
Colle	80	38	188	1.479	+1.291	+15	+1.291	+15	8	8	128	280	+152	+12	+152	+12
Colle	13	8	282	819	+537	+39	+537	+39	16	7	189	189	+0	+0	+0	+0
Colle	0	0	0	187	187	+100	+100	+100	0	3	88	73	-15	-17	-15	-17
Colle	20	18	182	1.131	+949	+52	+949	+52	12	18	812	812	+0	+0	+0	+0
Colle	18	8	188	86	-102	-5	-102	-5	18	8	1.288	708	-580	-45	-580	-45
Colle San Marino	16	18	177	164	-13	-8	-13	-8	26	17	888	1.216	+328	+37	+328	+37
Colle	81	18	120	111	-9	-7	-9	-7	108	1	884	120	-764	-86	-764	-86
Colle	88	18	181	188	+107	+12	+107	+12	108	10	890	288	-602	-68	-602	-68
Colle	100	116	4.248	3.880	-368	-9	-368	-9	128	63	2.816	1.882	-934	-33	-934	-33
Colle	87	87	1.822	1.889	+67	+4	+67	+4	10	16	1.788	1.238	-550	-31	-550	-31
Colle	27	18	148	219	+71	+48	+71	+48	16	8	187	284	+97	+52	+97	+52
Colle	117	111	7.238	8.768	+1.530	+21	+1.530	+21	7	11	808	164	+84	+5	+84	+5
Colle	18	10	182	181	-1	-1	-1	-1	108	12	1.181	888	-293	-25	-293	-25
Colle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totale area CPE	1.048	780	28.117	34.713	+6.596	+23	+6.596	+23	1.078	280	27.881	20.880	-7.001	-25	-7.001	-25

Fonte dati ISTAT 2020/2022

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

EVOLUZIONE ALLEVAMENTI BOVINI E OVICAPRINI NEI COMUNI INTERESSATI DALLE AREE ZPS

Confronto del Banca Dati Nazionale dell'Anagrafe Zootecnica (BZN) 2010/2020

	Bovini				Ovicaprin				Variazione numero capi/bovini 2010-2020	Variazione % numero capi/bovini 2010-2020	Bovini				Ovicaprin					
	N. capi bovini totale al 01/12/2010	N. capi bovini totale al 01/12/2020	Andamento al 01/12/2010	Andamento al 01/12/2020	N. capi ovicaprin totale al 01/12/2010	N. capi ovicaprin totale al 01/12/2020	Andamento al 01/12/2010	Andamento al 01/12/2020			Variazione numero ovicaprin 2010-2020	Variazione % numero ovicaprin 2010-2020	N. capi bovini anno al 01/12/2010	N. capi bovini anno al 01/12/2018	N. capi bovini anno al 01/12/2020	Variazione numero ovicaprin 2010-2020	Variazione % numero ovicaprin 2010-2020			
COMUNI AREA ZPS MONTI DELLA TOGA																				
Albanone RM	2.064	2.078	1.064	88	70	71	8	14	882	0	31	40	38	8	11	8	-2	12	7	-20
Carate Micheli RM	880	174	100	30	17	21	-8	-81	828	-18	740	761	820	20	10	11	-20	-20	-224	-10
Carateri RM	700	710	607	84	66	64	-8	2	18	7	6.276	6.189	6.287	90	69	68	-8	10	1.460	10
Civitanova RM	842	1.028	1.011	28	10	18	-10	-81	1.042	-18	1.240	1.068	2.812	11	28	21	-10	-10	-800	-10
Genia Micheli RM	842	854	779	18	11	20	2	14	89	10	1.148	842	868	18	13	8	-8	-17	-848	-10
Tuffo RM	6.216	6.112	3.488	80	76	68	-12	-8	228	-18	1.288	1.289	1.220	14	13	10	-8	-14	-178	-10
Monte Romano VT	1.220	1.287	1.414	10	20	27	-8	18	887	-18	1.400	1.271	1.018	12	8	8	-8	-10	-1.474	-10
Montorio RM	166	120	107	17	17	18	-1	18	18	-8	288	224	70	11	8	8	-8	-17	-218	-10
Vignone VT	278	480	481	11	11	11	1	101	878	8	1.110	1.086	1.088	10	10	10	8	18	188	10
Barbanora VT	448	168	248	17	18	18	-1	-18	-168	-8	250	477	424	8	8	8	1	10	70	10
Tuscanella VT	1.217	1.270	1.270	68	67	62	-2	-18	-247	-18	14.280	14.884	17.218	67	67	68	-10	-8	-1.280	-10
Orvieto Romano VT	8	14	11	3	4	1	1	10	10	3	8	1.124	1.288	8	4	4	1	1	1.280	10
Totale area ZPS	11.448	11.981	11.136	688	138	874	-11	-8	481	-8	61.871	61.214	61.287	248	138	180	-10	-11	8.214	-10
COMUNI AREA ZPS MONTI LUCA																				
Borgo Velino RI	1	10	18	1	8	7	-2	1.408	14	200	14	81	128	7	2	8	-8	888	80	-80
Castello RI	428	168	170	88	11	68	-10	-10	-88	-10	481	321	328	88	88	24	-80	-88	-1.088	-10
Castel S. Angelo RI	217	132	178	24	28	27	1	88	148	10	1.048	887	880	27	18	18	-18	-18	-888	-10
Cittaducale RI	484	148	481	88	88	87	-8	10	188	-8	1.078	811	880	68	88	84	-18	-18	-818	-10
Castellone RI	1.282	1.170	1.081	78	68	71	-8	-8	-111	-8	1.040	1.408	1.118	84	88	68	-18	-18	-1.271	-10
Castellone S. RI	17	78	78	7	8	1	2	114	82	20	248	284	188	8	7	7	-1	18	188	-10
Castellone S. RI	47	170	270	18	8	1	-17	100	218	-87	481	481	488	18	18	18	-10	18	248	-10
Castellone S. RI	268	210	211	17	68	87	-8	-10	-17	-8	781	481	480	18	11	11	-10	-17	-111	-10
Castellone S. RI	888	788	888	18	11	18	0	107	120	0	1.010	811	810	18	18	18	-1	-11	-800	-10
Castellone S. RI	1.420	1.480	1.424	218	188	184	-10	8	-88	-10	1.288	1.427	1.488	174	158	88	-18	18	-828	-10
Castellone S. RI	188	188	187	17	18	18	-10	-18	-18	-10	248	188	247	67	18	18	-10	18	18	-10
Castellone S. RI	134	142	184	10	24	22	-2	11	88	10	787	1.078	1.104	10	10	18	-14	18	147	-10
Totale area ZPS	6.482	6.787	7.168	688	388	821	-118	8	888	-18	12.288	11.488	11.840	688	878	888	-80	-10	-1.088	-10
COMUNI AREA ZPS MONTI AUSEMILANI																				
Auseme PI	811	488	488	188	128	111	-88	-1	-88	-18	378	188	410	8	10	10	-8	118	188	80
Auseme PI	28	18	18	18	18	17	-8	-88	-18	-10	0	8	88	1	2	8	-8	80	8	800
Campolunardo PT	188	132	418	18	17	17	1	81	218	8	41	108	488	1	8	10	8	1.000	178	800
Castel del Violino PI	240	210	218	188	88	82	-108	-10	-88	-88	211	211	248	10	18	17	-1	18	121	78
Castellina PI	488	420	480	18	78	71	-10	-88	888	-10	810	1.071	1.141	18	88	81	-8	187	1.471	188
Castellina PI	1.278	1.080	780	120	108	84	-88	-108	-814	-10	481	481	488	11	11	11	-8	18	188	10
Castellina PT	188	482	487	28	28	24	-1	18	88	8	780	811	1.008	18	18	18	-18	14	141	117
Castellina PT	27	18	18	18	18	11	8	104	28	18	181	18	18	8	8	8	-8	-18	18	18
Castellina PT	1.288	1.488	1.488	88	18	42	-2	-11	-108	18	881	814	820	18	21	18	8	8	124	87
Castellina PT	171	148	148	28	24	21	-1	18	18	-10	810	781	878	8	18	18	-18	18	788	120
Castellina San Magli PT	888	148	481	18	18	18	8	18	78	8	1.120	1.111	1.107	28	40	40	-10	18	1.117	88
Castellina PT	188	218	218	18	18	18	-18	-10	-88	-10	147	288	288	14	13	13	-1	18	188	88
Castellina PT	142	148	488	18	42	18	-18	187	804	-10	128	142	207	8	13	18	18	142	140	120
Castellina PT	1.110	1.088	1.088	120	178	242	-88	8	78	-10	781	481	428	18	18	18	8	18	428	88
Castellina PT	101	188	481	24	10	18	-8	88	88	10	181	188	488	13	13	10	-10	18	188	-10
Castellina PT	288	278	307	18	68	68	-10	18	18	18	188	181	180	18	21	20	8	-18	188	18
Castellina PT	4.218	4.88	4.88	218	128	18	-118	-88	-1.420	-10	278	188	774	18	48	47	-10	12	181	158
Castellina PT	148	182	208	18	47	48	-8	14	28	-18	184	181	111	8	8	8	-8	-88	188	18
Castellina PT	1	0	0	0	0	1	0	-108	-1	0	0	0	0	0	0	0	-8	80	0	80
Totale area ZPS	11.288	8.424	8.188	1.418	1.488	1.080	-888	-18	-1.288	-10	7.488	6.880	11.218	240	188	420	-88	-18	8.480	88

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

EVOLUZIONE DEL NUMERO DIAZIENDE CON BOVINI PER CLASSE DI SAU NEI COMUNI INTERESSATI DALLE ZPS - CONFRONTO DATI ISTAT 2000 / 2010																		
	N. AZIENDE BOVINI classe SAU 0-0,99 (ha) anno 2000			N. AZIENDE BOVINI classe SAU 0-0,99 (ha) anno 2010			▲ % classe SAU 0-0,99 (ha) 2000 / 2010			N. AZIENDE BOVINI classe SAU > 50 (ha) anno 2000			N. AZIENDE BOVINI classe SAU > 50 (ha) anno 2010			▲ % classe SAU > 50 (ha) 2000 / 2010		
COMUNIAREA ZPS MONTI DELLA TOLA																		
Allumiere	51	21	-59	34	20	-43	0	7	-32									
Canale Monterano	21	11	-48	34	5	-86	2	3	-86									
Corchiano	39	20	-49	17	14	-18	2	2	0									
Civitanova	16	7	-56	3	6	100	1	5	-80									
Santa Marinella	2	3	50	7	1	-86	3	2	-33									
Tofia	43	18	-58	31	32	3	11	11	0									
Monte Romano	8	0	-100	22	6	-73	7	22	-73									
Mariano	8	2	-75	1	1	0	1	2	-100									
Vitiano	7	2	-71	2	2	0	4	2	-50									
Barbarano Romano	13	1	-92	7	7	0	2	6	-71									
Tangara	3	5	67	16	18	13	10	12	-17									
Civico Romano	1	1	0	0	1	100	0	0	0									
Totale	252	101	-52	134	113	-16	52	74	-43									
COMUNIAREA ZPS MONTI REATINI																		
Borgo Velino	0	2		0	0	0	0	1										
Cantalice	67	46	-31	2	6	200	1	1	0									
Castel Sant'Angelo	24	13	-46	1	10	900	0	0	0									
Chiodo	30	25	-17	30	12	-60	0	5										
Leonessa	43	18	-58	70	80	14	0	27										
Migliano	0	3		0	0	0	0	0	0									
Monte Realino	13	4	-69	4	6	50	1	1	0									
Paolo Bonzone	42	37	-12	3	2	-33	0	0	0									
Posta	22	16	-27	13	17	31	1	1	0									
Rieti	183	130	-29	28	27	-4	7	8	-14									
Rivodutri	31	18	-42	3	4	33	0	0	0									
Subiaco	1	11	1.000	7	4	-43	1	2	-100									
Totale	438	312	-29	147	148	1	16	46	-86									
COMUNIAREA ZPS MONTI AUSONI-AURUNCI																		
Amaseno	31	55	77	8	14	75	0	0	0									
Ausonia	15	4	-73	0	0	0	0	0	0									
Campodimole	30	2	-93	3	4	33	4	7	-75									
Castro del Volturno	37	76	103	3	7	133	0	0	0									
Caserta	48	23	-52	8	15	88	3	6	-100									
Fondi	25	24	-4	4	5	25	1	4	-100									
Formello	13	4	-69	0	0	0	0	5										
Gaeta	0	1		0	0	0	0	1										
Isi	13	8	-38	6	7	17	1	8	-100									
Larino	13	5	-62	2	1	-50	0	0	0									
Monte San Biagio	12	9	-25	1	1	0	1	3	-100									
Pastena	59	22	-63	2	1	-50	0	1	0									
Pico	37	15	-59	1	3	200	0	0	0									
Ponteconco	145	181	26	80	52	-34	1	1	0									
Seminio	44	25	-43	3	10	233	0	2	0									
Solano Sabazia	26	14	-46	1	2	100	0	0	0									
Tuscanara	174	83	-52	42	95	14	1	2	-100									
Velletri	23	11	-52	3	6	100	0	3	0									
Spesara	0	0	0	0	0	0	0	0	0									
Totale	885	562	-36	147	164	12	12	43	-72									

Fonte: ISTAT 2010/2000

EVOLUZIONE DEL NUMERO DI BOVINI ALLEVATI PER CLASSE DI SAU NEI COMUNI INTERESSATI DALLE ZPS - CONFRONTO DATI ISTAT 2000 / 2010									
	N. CAPI BOVINI classe SAU 0-9,99 (ha) anno 2000	N. CAPI BOVINI classe SAU 0-9,99 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU 0-9,99 (ha) 2000 / 2010	N. CAPI BOVINI classe SAU 10-50 (ha) anno 2000	N. CAPI BOVINI classe SAU 10-50 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU 10-50 (ha) 2000 / 2010	N. CAPI BOVINI classe SAU > 50 (ha) anno 2000	N. CAPI BOVINI classe SAU > 50 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU > 50 (ha) 2000 / 2010
COMUNI AREA ZPS MONTI DELLA TOLFA									
Allumiere	669	328	-51	1.008	812	-19	955	1.121	17
Canale Monterano	196	52	-73	357	124	-65	58	264	355
Cerveteri	1.395	409	-71	1.007	1.471	46	378	259	-31
Civitavecchia	213	87	-59	58	93	60	38	373	882
Santa Marinella	7	14	100	219	40	-82	609	156	-77
Tolfa	680	413	-39	1.160	804	-31	2.019	1.450	-28
Monte Romano	247	0	-100	1.834	144	-92	1.010	2.483	145
Manziana	245	12	-95	175	37	-79	2	170	8.400
Vejano	86	7	-92	54	59	9	127	203	60
Barbarano Romano	207	3	-99	179	142	-21	56	288	414
Tarquinia	47	171	264	584	664	14	425	1.158	172
Orzio Romano	20	4	-80	0	0	-	-	-	-
Totale	4.012	1.500	-63	6.635	4.399	-34	5.737	7.925	38
COMUNI AREA ZPS MONTI REATINI									
Borgo Velino	0	4		0	0	0	0	124	
Cantalice	298	279	-6	69	107	55	155	125	-19
Castel Sant'Angelo	137	68	-50	57	187	228	0	0	0
Cittaducale	92	168	83	521	242	-54	0	165	
Iccnesa	626	107	-83	2.366	1.727	-27	0	2.023	
Micigliano	0	17		0	0	0	0	0	0
Marro Reatino	86	42	-51	285	55	-81	6	127	2.017
Poggio Bustone	130	216	96	20	9	-55	0	0	0
Posta	204	184	-10	344	372	8	0	99	
Rieti	837	746	-11	654	714	9	815	1.046	28
Rivodutri	267	262	-2	30	82	173	0	0	0
Borbora	12	120	900	165	232	41	86	430	400
Totale	2.649	2.213	-17	4.511	3.727	-17	1.062	4.139	290
COMUNI AREA ZPS MONTI AUSONI-AURUNCI									
Amaseno	162	280	73	62	140	126	0	0	0
Ausonia	30	17	-43	0	0	0	0	0	0
Campodimele	54	10	-81	40	42	5	110	251	128
Castro del Volsci	710	316	-55	22	162	636	0	0	0
Esperia	203	120	-41	153	288	88	118	211	79
Fondi	508	990	95	421	334	-21	40	149	273
Formia	267	26	-90	0	0		0	289	
Gaeta	0	15		0	0		0	122	
Itri	480	236	-51	278	421	51	202	474	135
Lenola	96	88	-8	43	8	-81	0	0	0
Monte San Biagio	142	203	43	63	35	-44	72	116	61
Pastena	226	108	-52	95	3	-97	0	2	
Pico	112	94	-16	20	44	120	0	0	0
Pontecorvo	2.914	1.442	-51	1.222	1.858	52	109	190	74
Soriano	1.153	553	-52	349	536	54	0	360	
Spigno Saturnia	200	168	-16	45	51	13	0	0	0
Terracina	4.576	2.636	-42	2.538	3.022	19	115	110	-4
Vallecorsa	146	62	-58	11	87	691	0	44	
Sperlonga	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totale	11.979	7.364	-39	5.362	7.031	31	766	2.318	203

Fonte: dati ISTAT 2000/2010

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

EVOLUZIONE DEL NUMERO DI CAPI OVICAPRINI ALLEVATI PER CLASSE DI SAU NEI COMUNI INTERESSATI DALLE ZPS - CONFRONTO DATI ISTAT 2000 / 2010									
	N. CAPI OVICAPRINI classe SAU 0-9,99 (ha) anno 2000	N. CAPI OVICAPRINI classe SAU 0-9,99 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU 0-9,99 (ha) 2000 / 2010	N. CAPI OVICAPRINI classe SAU 10-19 (ha) anno 2000	N. CAPI OVICAPRINI classe SAU 10-19 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU 10-19 (ha) 2000 / 2010	N. CAPI OVICAPRINI classe SAU > 50 (ha) anno 2000	N. CAPI OVICAPRINI classe SAU > 50 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU > 50 (ha) 2000 / 2010
COMUNI AREA ZPS MONTI DELLA TOLFA									
Allumiere	167	0	-100	0	63		0	0	0
Casale Marittimo	340	305	-15	1.043	359	-22	30	0	-100
Cerveteri	3.941	3.311	-16	3.270	944	-74	3.625	780	-78
Civitavecchia	366	477	+32	986	0	-100	1.680	1.342	-21
Santa Marinella	0	545	5,055	420	4	-99	1.600	430	-73
Tinella	351	15	-96	394	145	-63	1.259	725	-42
Monte Romano	886	0	-100	3.820	1.569	-59	0	3.624	
Marcellana	137	76	-44	230	15	-93	0	0	0
Volturno	219	15	-93	380	400	5	787	437	-44
Barbarano Romano	695	220	-68	1.490	0	-100	0	695	
Tarquinia	1.355	934	-31	3.380	2.632	-22	6.673	10.331	+54
Orvieto Romano	251	50	-80	0	43		0	770	
Totale	7.257	5.287	-27	15.940	6.311	-60	16.301	16.142	-12
COMUNI AREA ZPS MONTI RIALTI									
Borgo Velino	97	0	-100	50	0	-100	0	90	
Cantalice	954	96	-90	25	72	288	10	0	-100
Castel Sant'Angelo	721	13	-98	0	0	0	0	50	
Cittaducale	310	27	-91	725	466	-36	0	420	
Umbrosino	2.146	287	-87	1.380	1.209	-12	1.500	2.527	+68
Miglianico	0	213		0	0	0	0	0	0
Monte Ruffino	436	91	-79	55	408	642	11	0	-100
Posio Buonvicino	1.018	381	-62	655	233	-65	0	539	
Pozzo	813	430	-47	1.124	489	-56	0	0	0
Rieti	1.515	616	-59	1.086	1.537	42	24	170	+613
Rivodutri	362	343	-5	595	41	-93	0	0	0
Subiaco	347	237	-32	852	212	-75	243	770	+213
Totale	8.321	2.291	-72	6.327	4.722	-25	1.781	4.568	-31
COMUNI AREA ZPS MONTI AUSONI-AURUNCI									
Artena	346	290	-16	381	15	-96	8	0	-100
Ausonia	212	6	-97	0	0	0	0	0	0
Compedine	30	6	-80	125	0	-100	571	472	-17
Castro del Lago	1.088	931	-15	98	171	74	0	0	0
Capranica	1.723	277	-84	823	987	206	387	169	-56
Fondi	35	146	317	10	60	500	60	19	+68
Fregene	745	17	-98	0	0	0	0	582	
Genzano	80	75	-6	0	0	0	0	0	0
Ischia	358	313	-13	354	190	-45	0	39	
Lanuvium	437	505	+15	430	50	-88	0	0	0
Monte San Biagio	559	853	+52	250	0	-100	0	385	
Pozzuolo	973	120	-88	99	0	-100	0	0	0
Pico	643	150	-77	27	72	267	0	0	0
Pontecorvo	1.817	559	-69	661	343	-48	0	0	0
Soriano	1.575	825	-48	335	248	-26	15	957	+397
Spagnanara	331	334	+1	8	4	-50	0	0	0
Tuscanara	605	381	-37	0	12		0	56	
Vulturno	1.344	458	-66	0	23		3	0	-100
Ugento	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totale	12.340	5.344	-57	2.477	2.133	-14	840	2.637	-71

Fonte: dati ISTAT 2000/2010

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

EVOLUZIONE DEL NUMERO DI AZIENDE OVICAPRINE PER CLASSE DI SAU NEI COMUNI INTERESSATI DALLE ZPS - CONFRONTO DATI ISTAT 2000 / 2010									
	N. AZIENDE classe SAU 0-9,99 (ha) anno 2000	N. AZIENDE classe SAU 0-9,99 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU 0-9,99 (ha) 2000 / 2010	N. AZIENDE classe SAU 10-50 (ha) anno 2000	N. AZIENDE classe SAU 10-50 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU 10-50 (ha) 2000 / 2010	N. AZIENDE classe SAU > 50 (ha) anno 2000	N. AZIENDE classe SAU > 50 (ha) anno 2010	Δ % classe SAU > 50 (ha) 2000 / 2010
COMUNI AREA ZPS MONTI DELLA TOLFA									
Alumiere	36	0	-100	0	3		0	0	0
Canale Monterano	34	4	-88	8	3	-63	1	0	-100
Canetoli	22	12	-45	8	7	-13	3	1	-67
Civitavecchia	26	10	-62	7	0	-100	3	3	0
Santa Marinella	1	3	200	4	1	-75	2	2	0
Tolfa	3	1	-67	4	2	-50	4	2	-50
Monte Romano	4	0	-100	3	7	22	0	3	100
Mariano	6	4	-33	1	1	0	0	0	0
Vejano	14	1	-93	2	2	0	4	3	-25
Barbarano Romano	13	3	-77	5	0	-100	0	2	100
Tarquinia	15	6	-60	23	8	-72	14	21	50
Orzio Romano	15	1	-93	0	1		0	1	100
Totale	189	45	-76	77	35	-55	31	44	42
COMUNI AREA ZPS MONTI REATINI									
Rozzo Velino	8	0	-100	2	0	-100	0	3	100
Carralce	82	3	-96	1	2	100	1	0	-100
Castel Sant'Angelo	43	2	-95	0	0	0	0	1	100
Cittaducale	32	5	-84	13	4	-69	0	7	100
Leonessa	41	16	-61	28	14	-50	1	10	900
Midglano	0	3		0	0	0	0	0	0
Monte Reatino	23	5	-78	3	5	67	1	0	-100
Poggio Bustone	63	6	-90	2	4	100	0	1	100
Posta	18	9	-50	15	12	-20	0	0	0
Rieti	136	19	-86	23	11	-52	2	4	100
Rivodutri	44	5	-89	4	2	-50	0	0	0
Borbora	9	8	-11	16	4	-75	2	2	0
Totale	499	81	-84	127	58	-54	7	28	300
COMUNI AREA ZPS MONTI ALISONI-AURUNDO									
Amaseno	44	12	-73	10	2	-80	2	0	-100
Ausonia	53	1	-98	0	0	0	0	0	0
Campochiello	1	1	0	5	0	-100	6	7	117
Castro del Volturno	208	8	-96	7	3	-57	0	0	0
Epatia	213	12	-94	6	19	217	3	7	133
Fondi	6	5	-17	1	2	100	2	1	-50
Fornelle	22	2	-91	0	0	0	0	5	100
Gaeta	1	3	200	0	0	0	0	0	0
Itri	6	8	33	4	4	0	0	2	50
Lenola	30	7	-77	3	1	-67	0	0	0
Monte San Biagio	19	12	-37	2	0	-100	0	5	100
Pustertina	130	1	-99	3	0	-100	0	0	0
Pico	130	11	-92	3	5	67	0	0	0
PonteCoroneo	362	33	-91	33	9	-77	0	0	0
Soriano	16	6	-63	1	4	300	1	4	300
Solano Saturnia	20	6	-70	1	1	0	0	0	0
Terracina	7	7	0	0	2		0	1	100
Vallecorsa	100	20	-80	0	1		1	0	-100
Sparlacchio	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totale	1.368	155	-89	85	51	-39	15	32	113

Fonte: dati ISTAT 2010/2000

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

RUOLO DELL'ALLEVAMENTO ESTENSIVO NELLE ZPS DI PROGETTO - ALLEVAMENTI BOVINI																			
Area target	Comune	Numero bovine totale 2018	Numero ovine 2018	Numero caprine 2018	Altre a oltre piante erbacee da foraggio per pecora*	Semestri*	Colture permanenti*	Altre a oltre piante erbacee da foraggio per pecora*	Non Agricole*	Altre coperture*	Prof/parcoaretti mangiafili, arborati e/o con rocce affioranti senza lora*	Prof/parcoaretti mangiafili, arborati e/o con rocce affioranti con lora 200*	Prof/parcoaretti mangiafili, arborati e/o con rocce affioranti con lora 300*	Superficie utile quali zone nelle aziende (ha) tradizionali di pascolamento*	superficie agricole mantenute naturalmente*	TOTALE SUPERFICIE FORAGGIATA/HA ZPS/2018*	TOTALE SUPERFICIE FORAGGIO/PASCOLO COMUNI*	% SUPERFICIE A PASCOLO ALL'INTERNO DELLA ZPS*	
ZPS MONTI DELLA TOLFA	Aluvione	2.591,00	57,00	46,00	997,00	502,48	27,78	71,64	1.947,44	8,34	718,87	971,53	969,00	458,76	0,00	3.478,37	3.478,73	99,99	
	Canale Montese	227,00	8,00	8,00	75,00	43,32	9,44	0,00	1.170,00	2,18	7,20	38,16	77,00	32,15	0,00	238,45	232,62	98,21	
	Canetoli	401,00	5,00	5,00	122,40	218,20	8,68	2,29	424,18	3,30	52,90	48,84	133,32	66,20	0,00	414,37	476,41	65,17	
	Chivacchia	212,00	6,00	6,00	28,67	16,82	3,38	2,69	81,46	0,16	40,13	58,60	81,84	126,42	0,00	218,81	268,50	88,56	
	Santa Marinella	333,00	12,00	11,00	433,34	118,88	1,09	1,82	269,64	5,72	30,80	112,81	18,18	47,76	0,00	314,74	436,47	88,98	
	Tolla	2.480,00	47,00	41,00	933,19	508,52	9,63	173,35	1.575,37	15,40	346,39	816,80	902,75	1.654,18	0,00	4.448,21	4.448,27	99,91	
	Monte Romano	2.454,00	21,00	20,00	85,13	98,70	2,13	7,33	86,13	0,42	37,22	110,25	4,12	18,29	0,00	332,40	2.094,13	19,89	
	Montano	190,00	3,00	3,00	9,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70	0,00	0,00	40,51	0,00	50,59	54,30	95,34	
	Vesina	164,00	2,00	2,00	82,88	0,00	0,00	2,55	84,33	0,12	17,69	34,20	50,18	25,85	0,00	218,54	243,41	87,86	
	Barbarano Romano	143,00	7,00	7,00	39,00	0,00	0,00	0,00	166,84	0,68	4,42	48,81	161,16	78,81	0,00	296,40	340,80	77,90	
Tarzunia	250,00	10,00	10,00	100,16	373,61	3,18	0,00	29,00	1,70	10,52	0,00	18,37	0,00	0,00	328,83	595,64	13,13		
Ortolano Romano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	
TOTALE ESTENSIVO IN ZPS		9.622,69	178,00	159,00	1.901,94	1.477,76	75,90	246,89	6.524,19	80,07	1.288,84	2.284,63	2.967,02	2.899,23	0,00	16.817,81	14.096,41	74,91	
TOTALE ESTENSIVO		11.799,69	-	281,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
TOTALE ESTENSIVO + INTENSIVO		13.557,69	-	483,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
% BOVINI e AZIENDE ESTENSIVE IN ZPS		81,80	-	56,58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ZPS MONTI RAVENNE	Biogo Velino	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	
	Carzadolo	49,00	2,00	3,00	0,00	0,00	0,00	81,49	0,08	0,00	0,00	15,30	2,37	0,00	0,00	48,74	31,48	94,74	
	Castel Sant'Angelo	17,00	2,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	0,40	1,77	32,87	
	Chivacchia	21,00	2,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	63,87	3,00	
	Comacina	230,00	6,00	6,00	5,17	0,00	0,00	2,65	38,52	0,00	53,52	3,80	0,00	8,31	0,00	72,42	261,60	27,76	
	Migliaso	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maria Restio	190,00	2,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41,90	0,00	8,36	8,31	6,38	112,28	0,00	343,81	340,41	75,96	
	Paolo Restio	23,00	1,00	1,00	0,18	0,00	0,00	5,80	1,14	0,00	0,00	0,00	0,00	18,33	0,00	25,04	43,83	57,00	
	Porto	141,00	6,00	6,00	2,98	17,34	0,00	0,00	68,58	0,00	7,13	33,03	53,37	1,39	0,00	98,82	158,87	62,00	
	Rieti	9,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	28,17	0,00	3,69	0,00	0,00	0,00	0,00	3,09	323,89	3,06	
Rivoluzzi	8,00	2,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,98	0,00	1,84	0,99	11,84	0,00	0,00	14,67	15,43	98,61		
Soriano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE ESTENSIVO IN ZPS		640,69	24,00	23,00	0,48	17,34	0,27	90,78	160,12	0,09	78,94	62,24	73,98	151,90	0,00	406,34	1.136,63	74,71	
TOTALE ESTENSIVO		1.739,69	-	59,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
TOTALE ESTENSIVO + INTENSIVO		4.787,69	-	348,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
% BOVINI e AZIENDE ESTENSIVE IN ZPS		91,85	-	93,94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ZPS MONTI AUSONI AUSELINO	Anagnino	147,00	14,00	14,00	22,13	16,84	8,98	1,58	83,04	0,42	8,88	96,90	161,31	16,80	0,00	306,81	390,67	79,47	
	Arcore	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	
	Campodimele	526,00	14,00	14,00	1,09	8,30	3,07	1,56	89,65	0,15	83,84	315,18	313,87	397,14	0,00	1.333,63	1.333,63	100,00	
	Castro del Volpe	86,00	4,00	4,00	2,78	0,00	0,00	0,00	29,37	0,00	0,48	40,20	5,18	17,87	0,00	52,50	76,70	68,42	
	Castellina	437,00	17,00	17,00	7,28	3,84	2,10	0,85	749,08	0,00	3,43	298,28	999,20	883,75	0,00	1.888,51	1.948,48	98,75	
	Castelli	354,00	8,00	8,00	0,00	0,00	3,43	2,29	83,53	0,00	0,00	406,50	354,80	0,44	0,00	354,24	286,41	96,76	
	Castellina	75,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,24	1,30	0,00	1,54	1,84	98,90	
	Castellina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	
	Castellina	1.486,00	25,00	25,00	33,18	3,89	5,98	2,57	299,65	0,74	80,14	1.816,81	744,78	1.848,61	0,00	4.813,21	4.842,43	98,67	
	Castellina	140,00	3,00	3,00	2,12	0,00	1,99	0,00	4,79	0,00	0,00	9,28	78,07	2,78	0,00	92,26	121,38	76,14	
	Castellina	423,00	12,00	11,00	0,58	1,21	7,60	0,00	281,44	0,00	0,00	453,86	454,00	94,32	0,00	1.093,70	1.097,20	99,93	
	Castellina	44,00	2,00	3,00	0,06	0,00	0,00	0,00	19,84	0,00	0,00	11,87	1,37	3,24	0,00	16,23	22,31	75,50	
	Castellina	11,00	1,00	1,00	0,00	0,00	2,00	0,00	0,90	0,07	0,00	0,00	0,00	0,42	0,00	3,24	3,87	82,00	
	Castellina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
	Castellina	117,00	2,00	2,00	0,47	0,00	4,18	0,00	23,12	0,00	1,11	172,89	98,00	121,17	0,00	394,33	400,40	93,75	
Castellina	190,00	4,00	4,00	0,00	0,00	0,46	0,00	232,05	0,07	0,37	16,28	188,15	48,39	0,00	254,38	246,88	98,07		
Castellina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00	
Castellina	136,00	12,00	11,00	39,92	0,01	6,24	0,21	89,37	0,13	0,76	74,83	58,11	18,87	0,00	347,00	274,11	95,91		
Castellina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE ESTENSIVO IN ZPS		4.133,69	114,00	117,00	81,36	14,21	11,94	9,24	1.942,94	1,60	146,29	1.811,58	1.149,98	1.814,38	0,00	5.873,20	10.321,31	95,67	
TOTALE ESTENSIVO		8.894,69	-	420,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
TOTALE ESTENSIVO + INTENSIVO		8.426,69	-	1.389,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
% BOVINI e AZIENDE ESTENSIVE IN ZPS		90,24	-	51,14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

* Valori espressi in ettari

Fonte: Elaborazione Ansa s. del. Ags

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

RUOLO DELL'ALLEVAMENTO ESTENSIVO NELLE ZPS DI PROGETTO - ALLEVAMENTI OVICAPRINO																	
Area target	Comune	Numero capi ovicaprini	Numero aziende ovicaprini 2028	Erba e altre piante estese da foraggio non permanenti*	Insediato*	Culture permanenti*	Erba e altre piante estese da foraggio permanenti*	Non Apitale*	Altra copertura*	Frai permanenti caprigli, arborati s/fo con rasoio a/forato area fave*	Frai permanenti caprigli, arborati s/fo con rasoio differente con fave 20%*	Frai permanenti caprigli, arborati s/fo con rasoio a/forato con fave 50%*	Superficie sulle quali sono previste pratiche locali tradizionali di pascolamento*	superficie agricole mantenute in natura*	TOTALE FORAGGERI/NOCI in ZPS *	TOTALE FORAGGERI/PASCOLO COMPLET *	N FORAGGERI IN ZPS SU TOTALE FORAGGERI*
		31/12/2023M															
ZPS MONT DELLA TOLFA	Alamiro	36,00	4,00	19,86	0,00	0,00	0,76	35,13	1,25	15,50	33,15	51,87	31,30	0,00	101,30	101,60	99,85
	Canale Monterano	673,00	6,00	53,83	53,31	17,84	0,00	34,83	1,35	0,31	34,83	3,17	1,85	4,31	60,49	63,77	94,89
	Genetron	795,00	5,00	349,80	251,32	30,19	0,41	307,96	3,35	40,35	43,04	90,11	0,00	0,00	320,76	351,30	91,10
	Divisacchia	740,00	2,00	16,75	120,64	0,16	0,00	7,35	0,45	0,81	0,39	0,00	0,00	0,00	18,86	89,39	30,13
	Santa Marinella	911,00	6,00	73,71	31,32	1,01	0,00	34,81	1,53	21,23	30,13	7,30	1,21	0,00	130,61	255,70	67,40
	Tolla	1.282,00	9,00	72,63	169,39	3,09	0,00	70,17	4,37	6,66	7,49	11,87	1,84	0,00	181,60	181,60	100,00
	Monte Romano	1.710,00	7,00	11,14	31,55	2,57	1,90	1,74	0,84	1,30	3,19	0,00	0,00	0,00	18,70	51,11	16,59
	Mantins	135,00	1,00	0,83	0,69	0,19	0,00	0,42	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,87	3,44	15,19
	Videne	237,00	2,00	20,06	0,60	0,34	0,00	41,21	0,87	14,85	3,39	7,17	0,00	0,00	43,44	139,79	34,71
	Barbarano Romano	337,00	2,00	0,00	0,60	0,09	0,00	14,57	0,00	0,00	0,00	0,00	7,21	0,00	17,84	161,48	11,28
	Tuscania	8.080,00	15,00	292,14	796,79	2,59	0,00	36,05	3,87	31,49	6,99	27,52	1,36	0,00	280,44	664,11	32,39
	Oratio Romano	1.280,00	3,00	22,13	4,65	3,08	0,00	12,75	0,38	0,17	0,17	1,85	0,00	0,00	26,42	26,42	100,00
	TOTALE ESTENSIVO in ZPS	16.116,00	67,00	491,91	1.915,83	42,82	6,13	667,09	17,58	100,83	132,14	206,93	64,75	0,00	1.711,81	2.182,04	15,19
TOTALE ESTENSIVO	16.879,00	188,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTALE ESTENSIVO + INTENSIVO	16.934,00	208,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N CARI E AZIENDE IN ZPS	47,38	31,88	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ZPS MONTI REXINI	Bonzo Vitino	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	1,11	0,00
	Castello	21,00	4,00	0,00	0,69	0,09	0,00	8,11	0,80	13,87	0,00	0,00	0,00	0,00	33,38	39,25	33,38
	Castel Sant'Angelo	510,00	7,00	1,11	0,17	0,09	1,31	34,79	0,80	1,75	23,46	7,76	39,41	0,00	70,40	149,57	53,10
	Ottobiano	35,00	1,00	0,00	0,60	0,09	0,00	1,01	0,80	1,87	0,00	0,00	0,00	0,00	1,87	137,54	9,90
	Leonessa	1.180,00	10,00	0,62	0,60	0,65	0,00	54,32	0,80	120,58	35,01	1,35	3,33	0,00	151,89	786,92	19,10
	Miraflores	154,00	2,00	0,80	0,52	0,29	0,00	19,89	0,10	0,89	5,19	2,81	5,58	0,00	31,87	31,71	94,17
	Monte Rotondo	18,00	2,00	0,00	0,60	0,01	0,00	6,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,80	11,41	9,00
	Poggio Bustone	142,00	6,00	0,38	0,60	0,09	5,80	35,41	0,80	31,79	0,15	4,71	39,83	0,00	61,87	86,65	71,65
	Posta	400,00	10,00	7,80	95,26	0,11	4,98	85,13	0,13	1,79	19,84	40,89	4,37	0,00	94,37	495,68	21,44
	Revi	117,00	5,00	0,15	0,60	0,09	1,58	3,93	0,80	1,86	0,00	0,00	1,11	0,00	3,87	147,66	2,68
	Rivaltini	284,00	3,00	0,00	0,84	0,04	1,48	33,88	0,83	10,81	5,89	7,88	0,78	0,00	28,23	28,42	94,17
	Rotondo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,60	0,00
	TOTALE ESTENSIVO in ZPS	2.850,00	50,00	10,98	27,88	1,12	20,87	246,24	6,24	196,40	92,78	64,79	71,29	0,00	461,71	1.641,61	25,19
TOTALE ESTENSIVO	8.079,00	274,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTALE ESTENSIVO + INTENSIVO	11.989,00	379,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N CARI E AZIENDE IN ZPS	31,81	23,84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ZPS MONTI ABBONIA MARECCHI	Amaseno	77,00	3,00	1,00	4,10	0,47	0,00	11,31	0,80	0,81	4,79	5,90	0,51	0,00	13,12	13,84	67,11
	Ausonia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,60	0,00
	Carrozzano	576,00	8,00	1,13	1,89	0,09	0,00	77,99	0,80	9,86	114,59	179,29	121,28	0,00	426,81	426,81	100,00
	Castro del Volpe	54,00	4,00	1,12	0,60	0,79	0,00	6,48	0,80	0,12	15,00	1,81	18,86	0,00	35,41	44,38	79,97
	Figgino	1.273,00	20,00	11,98	4,79	1,66	0,39	897,75	0,83	1,24	197,35	191,44	181,71	0,00	791,28	912,88	84,68
	Fregene	85,00	2,00	0,00	0,60	1,79	0,00	11,12	0,80	0,00	0,78	4,34	0,00	0,00	4,80	23,61	18,89
	Fregene	781,00	10,00	0,00	0,60	0,09	1,00	97,44	0,29	10,89	918,19	390,51	90,58	0,00	680,58	681,18	99,85
	Genzano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,60	0,00
	Isola	601,00	10,00	11,14	3,88	0,08	0,34	86,82	0,98	17,89	705,77	331,84	104,21	0,00	1.488,81	1.593,02	97,10
	Lerici	484,00	11,00	13,06	8,89	7,94	0,00	42,44	0,80	92,11	181,41	1,59	0,00	0,00	171,21	204,87	92,90
	Monte San Biagio	1.232,00	21,00	0,00	3,89	9,88	0,00	199,82	0,80	0,00	218,12	393,84	9,87	0,00	678,93	678,14	99,89
	Palmaria	80,00	3,00	0,11	0,60	0,17	0,00	14,48	0,80	0,00	12,09	1,49	18,29	0,00	31,99	36,89	86,10
	Pisa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,60	0,00
	Portico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,60	0,00
	Scutro	30,00	1,00	0,00	0,60	1,13	0,00	0,00	0,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,99	1,94	10,17
Scano Scatena	111,00	3,00	0,00	0,60	0,09	0,00	13,18	0,81	0,00	39,68	96,48	41,29	0,00	171,34	171,51	99,90	
Terracina	0,00	1,00	0,00	0,60	0,17	0,00	0,64	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,80	0,80	0,00	
Velletri	86,00	3,00	0,00	0,60	1,48	0,00	8,57	0,80	0,00	6,79	6,36	0,00	0,00	13,11	33,51	67,10	
Sperlonga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,60	0,00	
TOTALE ESTENSIVO in ZPS	5.454,00	101,00	40,95	25,40	15,13	1,89	1.783,19	1,71	40,51	1.813,19	1.794,51	590,89	0,00	4.421,81	4.982,50	94,19	
TOTALE ESTENSIVO	7.251,00	233,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTALE ESTENSIVO + INTENSIVO	8.980,00	353,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N CARI E AZIENDE IN ZPS	71,31	41,78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* valori espressi in ettari

Fonte: Elaborazione Area di del Agri

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

COMUNI AREA ZPS MONTI AUSONI-AURUNCI								
Comune	Equidi		Bovini		Ovi-caprini		Suini	
	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (M ai art. L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (M ai art. L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (M ai art. L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (M ai art. L.R. 15/2000)
Amaseno FR	Pony di Esperia	Velocità Cesare			Bianca Monticellana	Giuliani Lucio		
Amaseno FR	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Genardi Ridero			Capetrina	Giuliani Lucio		
Amaseno FR	Cavallo Maremmano	Tombillo Mariena			Grigla Doclara	Giuliani Lucio		
Amaseno FR	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Velocità Cesare			Bianca Monticellana	Mastroluca Rosario		
Amaseno FR					Bianca Monticellana	Minchella Angelo		
Amaseno FR					Capetrina	Minchella Angelo		
Ausonia FR								
Campodimele LT					Bianca Monticellana	Grossi Aurelio		
Campodimele LT					Capetrina	Grossi Aurelio		
Campodimele LT					Grigla Doclara	Grossi Aurelio		
Campodimele LT					Bianca Monticellana	Grossi Maurizio		
Campodimele LT					Capetrina	Grossi Maurizio		
Campodimele LT					Grigla Doclara	Grossi Maurizio		
Campodimele LT					Bianca Monticellana	Spirito Evelina		
Campodimele LT					Capetrina	Spirito Evelina		
Castro del Volsci FR							Casertana	De Giori Enrica
Esperia FR	Pony di Esperia	Aceto Aspetta			Grigla Doclara	La Valle Maria Grazia		
Esperia FR	Pony di Esperia	Carcano Cosimo			Grigla Doclara	Palazzo Giuseppe		
Esperia FR	Pony di Esperia	Di Prete Andrea						
Esperia FR	Pony di Esperia	Micolini Amelia						
Esperia FR	Pony di Esperia	Patricca Concetta						
Esperia FR	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Viliani Carlotta						
Esperia FR	Asino dell'Amiata	Marioenzi Mario						
Esperia FR	Asino dell'Amiata	Simonelli Annamaria						
Fondi LT	Pony di Esperia	Sarand' Rebis Soc. Agricola			Bianca Monticellana	Di Fonzo Matteo		
Formia LT	Asino dell'Amiata	Forte Antonio			Bianca Monticellana	Minchella Michele		
Formia LT					Grigla Doclara	Minchella Giuseppe		
Formia LT					Capetrina	Minchella Giuseppe		
Gaeta LT								
Itri LT					Capetrina	Manchi Maurizio	Casertana	Ariente agricola Montepellu/M/M di Agresti Sabrina
Itri LT					Grigla Doclara	Manchi Maurizio		
Itri LT					Bianca Monticellana	Ruggieri Felice		
Itri LT					Capetrina	Ruggieri Felice		
Itri LT					Grigla Doclara	Ruggieri Felice		
Lenola LT	Pony di Esperia	Mattiel Francesco			Capetrina	Agresta Emily		
Lenola LT					Bianca Monticellana	Agresta Emily		
Lenola LT					Bianca Monticellana	Lauretti Giuseppe		
Lenola LT					Capetrina	Lauretti Giuseppe		
Lenola LT					Bianca Monticellana	Lo Stocco Guido		
Lenola LT					Bianca Monticellana	Mattiel Giuseppe		

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

Comune	Equidi		Bovini		Ovi-caprini		Suini	
	Risorsa genetica	Aderenti alla Rete di conservazione e sicurezza (M ai art. 1.1. 11/2001)	Risorsa genetica	Aderenti alla Rete di conservazione e sicurezza (M ai art. 1.1. 11/2001)	Risorsa genetica	Aderenti alla Rete di conservazione e sicurezza (M ai art. 1.1. 11/2001)	Risorsa genetica	Aderenti alla Rete di conservazione e sicurezza (M ai art. 1.1. 11/2001)
Lenola LT					Capetrina	Mattèi Giuseppe		
Lenola LT					Grigla Occlara	Mattèi Giuseppe		
Lenola LT					Bianco Monticellana	Teseo Isolda		
Lenola LT					Capetrina	Teseo Isolda		
Monte San Biagio LT	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Brancaleone Antonio			Bianco Monticellana	Agricola La Bufalina	Casertana	Brancaleone Antonio
Monte San Biagio LT	Cavallo Maremmano	Brancaleone Antonio			Bianco Monticellana	Carroccia Antonio		
Monte San Biagio LT	Pony di Esperia	Brancaleone Antonio			Capetrina	Carroccia Antonio		
Monte San Biagio LT					Grigla Occlara	Carroccia Antonio		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	D'Ambrosio Lucio		
Monte San Biagio LT					Capetrina	D'Ambrosio Lucio		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	De Felice Antonio		
Monte San Biagio LT					Capetrina	De Felice Antonio		
Monte San Biagio LT					Grigla Occlara	De Felice Antonio		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	De Filippis Silvana		
Monte San Biagio LT					Capetrina	De Filippis Silvana		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	De Luca Biagio		
Monte San Biagio LT					Capetrina	De Luca Biagio		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	De Luca Gaspare		
Monte San Biagio LT					Capetrina	De Luca Gaspare		
Monte San Biagio LT					Grigla Occlara	De Luca Gaspare		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	Di Girolamo Attilio		
Monte San Biagio LT					Capetrina	Di Girolamo Attilio		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	Iacovacci Saverio		
Monte San Biagio LT					Capetrina	Iacovacci Saverio		
Monte San Biagio LT					Grigla Occlara	Iacovacci Saverio		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	Marrone Gino		
Monte San Biagio LT					Capetrina	Marrone Gino		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	Michella Pasquale		
Monte San Biagio LT					Capetrina	Michella Pasquale		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	Michella Pietro		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	Pecchia Guido		
Monte San Biagio LT					Capetrina	Pecchia Guido		
Monte San Biagio LT					Grigla Occlara	Pecchia Guido		
Monte San Biagio LT					Bianco Monticellana	Vaccaro Filomena		
Pastena FR	Pony di Esperia	Somadino Giulio						
Pastena FR	Cavallo Romano della Maremma Laziale	De Filippis Domenico						
Pico FR	Pony di Esperia	Fortè Antonino			Sopraviviana	Fattoria del Fiocco Bianco		
Pico FR	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Di Leta Aldo						
Pontecorvo FR	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Rigoli Pietro						
Pontecorvo FR	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Spiriti Elisabetta						
Pontecorvo FR	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Spiriti Giovanni Nicola						
Pontecorvo FR	Asino dell'Amiata	Abignento Mariano						
Sonnino LT								
Spigno Saturnia LT								
Terracina LT								
Vallecorsa FR	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Sacchetti Gianluca						
Sperlonga LT								

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

COMUNI AREA ZPS MONTI DELLA TOLFA								
Comune	Equisi		Bovini		Ovi caprini		Suini	
	Risorsa genetica	Adesione alla Rete di conservazione e sicurezza (articolo L.R. 15/2005)	Risorsa genetica	Adesione alla Rete di conservazione e sicurezza (articolo L.R. 15/2005)	Risorsa genetica	Adesione alla Rete di conservazione e sicurezza (articolo L.R. 15/2005)	Risorsa genetica	Adesione alla Rete di conservazione e sicurezza (articolo L.R. 15/2005)
Alumiere RM	Tolfetano	As. Agr. Fratelli Stefanini S.S.	Maremmiano	Anu Mario				
Alumiere RM	Tolfetano	Bongi Pasquolina	Maremmiano	Ass. Allevatori Alumiere				
Alumiere RM	Tolfetano	Caravaglia Silvia	Maremmiano	As. Agr. Fratelli Stefanini S.S.				
Alumiere RM	Tolfetano	Coop. Ag. Valle Cardosa	Maremmiano	Camillotti Mediolana				
Alumiere RM	Tolfetano	Corvi Angelo	Maremmiano	Caravaglia Silvia				
Alumiere RM	Tolfetano	Lucretti Dina	Maremmiano	Coop. Ag. Valle Cardosa				
Alumiere RM	Tolfetano	Luì Dogo	Maremmiano	Corvi Angelo				
Alumiere RM	Cavalle Maremmiano	Luchetti Maria	Maremmiano	Dionari Silvio				
Alumiere RM	Tolfetano	Mellini Costantino	Maremmiano	Dionari Sandro				
Alumiere RM	Tolfetano	Moretti Angela	Maremmiano	D'Orsi Angelo				
Alumiere RM	Tolfetano	Pianelli Fernando	Maremmiano	F.lli Lauteri di Lauteri P&A				
Alumiere RM	Tolfetano	Società Agricola Standardi Pio e Marco SS	Maremmiano	F.lli Lazzari S.S.				
Alumiere RM	Tolfetano	Spangoli Luigi	Maremmiano	Lazzari Domenico Giovanni				
Alumiere RM	Cavalle Maremmiano	Speroni Anna	Maremmiano	Lucretti Dina				
Alumiere RM	Tolfetano	Speroni David	Maremmiano	Luì Dogo				
Alumiere RM	Tolfetano	Speroni Giuseppina	Maremmiano	Luchetti Maria				
Alumiere RM	Tolfetano	Speroni Ida	Maremmiano	Mellini Emilia				
Alumiere RM	Tolfetano	Speroni Pasqualina	Maremmiano	Moretti Angela				
Alumiere RM	Tolfetano	Stendardi Pio	Maremmiano	Perla Giulio				
Alumiere RM	Tolfetano	Stefanini Annunziata	Maremmiano	Pianelli Nadia				
Alumiere RM	Cavalle Maremmiano	Stefanini Graziaella	Maremmiano	Rocchetto Ar. Agricola				
Alumiere RM	Tolfetano	Stefanini Graziaella	Maremmiano	Rossi Giulio				
Alumiere RM	Tolfetano	Stefanini Vincenzina	Maremmiano	Sestacci Emilia				
Alumiere RM	Tolfetano	Su penchi Anna Maria	Maremmiano	Sec. Agr. Villaggio Del Buttaro srl				
Alumiere RM	Tolfetano	Trinetti Angela	Maremmiano	Speroni Anna				
Alumiere RM	Tolfetano	Trinetti Osvaldo	Maremmiano	Speroni David				
Alumiere RM	Tolfetano	Università Agricola Alumiere	Maremmiano	Speroni Giuseppina				
Alumiere RM	Cavalle Maremmiano	Università Agricola Alumiere	Maremmiano	Speroni Ida				
Alumiere RM	Aiuno dell'Amiata	Trinetti Angela	Maremmiano	Speroni Luca				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Androsi Maria	Maremmiano	Speroni Pasqualina				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Annibali Daniele	Maremmiano	RSA Fredi Suzzano Mietta De Martarich				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Anteboni Luigi	Maremmiano	Stangipponi Emile				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Bastanini Stefano	Maremmiano	Stefanini Annunziata				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Caravaglia Silvia	Maremmiano	Stefanini Graziaella				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Coccardi Fabio	Maremmiano	Tenuta La Fontana di Spelman Luciano				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Coccardi Luigi	Maremmiano	Trinetti Benedetto				
Alumiere RM	Aiuno dell'Amiata	Coop. Ag. Valle Cardosa	Maremmiano	Trinetti Osvaldo				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Coop. Ag. Valle Cardosa	Maremmiano	Università Agricola Alumiere				
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Corvi Angelo						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Corvi Vittoria						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Di Carmine Antonia						
Alumiere RM	Aiuno di Martina Franca	F.lli Lauteri di Lauteri P&A						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Fracassa Eraldo						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	la Biacca Ass. Socio Culturale						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Lorschelli Luigi						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Moretti Roberta						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Pellicioni David						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Perini Saraire						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Pianelli Giovanni						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Purida Patro						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Ravalli Daniela						
Alumiere RM	Aiuno dell'Amiata	Sec. Agr. M.V.						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Sec. Agr. M.V.						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Stefanini Graziaella						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Su penchi Angelo						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Su penchi Sante						
Alumiere RM	Aiuno dell'Amiata	Sec. Agr. Standardi Pio e Marco SS						
Alumiere RM	Aiuno dell'Amiata	Tidei Pierpaolo						
Alumiere RM	Aiuno di Martina Franca	Tidei Pierpaolo						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Tidei Pierpaolo						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Trinetti Angela						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Trinetti Osvaldo						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Università Agricola Alumiere						
Alumiere RM	Maremmiano	Capatti Giulio						
Alumiere RM	Tolfetano	Stefanini Antonia						
Alumiere RM	Aiuno Vitibese **	Sgarbi Achille						

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

Comune	Equi		Bovini		Ovi-caprini		Suini	
	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Rivoluzione L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Rivoluzione L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Rivoluzione L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Rivoluzione L.R. 15/2000)
Canale Monterano RM	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Cod. Paolo Soc. Agr. La Torretta ss	Maremmano	Agri San Pietro				
Canale Monterano RM	Cavallo Maremmano	Lovisolo Gianfranco	Maremmano	Ceribelli Cesare				
Canale Monterano RM	Tolfetano	Lovisolo Gianfranco	Maremmano	Cod. Paolo Soc. Agr. La Torretta ss				
Canale Monterano RM	Tolfetano	Montini Stefano	Maremmano	Lovisolo Gianfranco				
Canale Monterano RM	Aiuno dell'Amiata	Masella Vittorio Maria	Maremmano	Magagnoli Maurizio				
Canale Monterano RM	Aiuno dell'Amiata	Montini Stefano	Maremmano	Montini Carlo				
Canale Monterano RM	Aiuno dell'Amiata	Spaschi Daniela						
Cerveteri RM	Aiuno dell'Amiata	Frazzanti Maurizio	Maremmano	Aurelia Srl	Ficora Sopravvivano	Società Agricola Aurelia srl	Aiuno-Caldesca *	Can. Agricola Società Semplice
Cerveteri RM	Aiuno dell'Amiata	Miriga Pietro	Maremmano	Can. Agricola Società Semplice				
Cerveteri RM	Aiuno dell'Amiata	Pagliano Guido	Maremmano	Pagliano Guido				
Civitatecchia RM	Tolfetano	Morali Roberto	Maremmano	Az. Agr. Sordella Mellini	Sopravvivano	Azienda Agricola Poggio del Luco S.S.		
Civitatecchia RM			Maremmano	De Donatis Guido				
Civitatecchia RM			Maremmano	Onori Maria Concetta				
Civitatecchia RM			Maremmano	Università Agraria di Civitatecchia				
Marsiliana RM	Tolfetano	Frescononi Flavio	Maremmano	Felici Sergio	Sopravvivano	Aloli Riccardo		
Marsiliana RM	Tolfetano	Rai Raffaella	Maremmano	Fiorucci Mariano Angelo	Sopravvivano	Aloli Maria		
Marsiliana RM			Maremmano	Francesconi Paolo				
Marsiliana RM			Maremmano	La Valle Roberto				
Santa Mariaella RM			Maremmano	Prato Francesca				
Santa Mariaella RM			Maremmano	Ricotta Giuseppe				
Santa Mariaella RM			Maremmano	Vitali Valterino				
Tanguria VT			Maremmano	Ceribelli Andrea				
Toffa RM	Tolfetano	Bentivoglio Francesca	Maremmano	Acciaroli Carolina				
Toffa RM	Tolfetano	D'Andrea Giugliano	Maremmano	Agostini Guido				
Toffa RM	Tolfetano	Monti della Toffa Soc. Coop. TofR	Maremmano	Agostini Vasco				
Toffa RM	Cavallo Maremmano	Morali Gianclaudio	Maremmano	Aprietti Alessandro				
Toffa RM	Tolfetano	Moretti Antonio	Maremmano	Bentivoglio Giuseppe				
Toffa RM	Tolfetano	Morra Anna Rita	Maremmano	Berarducci Augusto				
Toffa RM	Tolfetano	Morra Massimo	Maremmano	Boracci Giovanni Battista				
Toffa RM	Tolfetano	Olivetti Piero	Maremmano	Biscalcoi Giuseppe				
Toffa RM	Tolfetano	Olivetti Stefano	Maremmano	Carducci Alessandro				
Toffa RM	Cavallo Maremmano	Pasquini Franco	Maremmano	Carducci Clara				
Toffa RM	Tolfetano	Onori Guido	Maremmano	Coccarelli Rita				
Toffa RM	Tolfetano	Pelli Giuseppe	Maremmano	Ciano Carmine				
Toffa RM	Tolfetano	Ricotta Giuseppe	Maremmano	Curmi Giuseppe				
Toffa RM	Tolfetano	Riversi Antonio	Maremmano	Mercuri Renato				
Toffa RM	Tolfetano	Santoni Livio	Maremmano	Morali Giuseppina				
Toffa RM	Tolfetano	Santoni Maurizio	Maremmano	Morra Saverio				
Toffa RM	Tolfetano	Santoni Roberto	Maremmano	Olivetti Moreno				
Toffa RM	Tolfetano	Tagliari Giovanni Battista	Maremmano	Olivetti Giampiero				
Toffa RM	Tolfetano	Tedeschi Giuliano	Maremmano	Olivetti Piero				
Toffa RM	Cavallo Maremmano	Università Agricola Toffa	Maremmano	Olivetti Stefano				
Toffa RM	Tolfetano	Università Agricola Toffa	Maremmano	Pasquini Franco				
Toffa RM	Tolfetano	Vannicola Mauro	Maremmano	Perfetti Domenico				
Toffa RM	Aiuno Viterbano **	Onori Guido	Maremmano	Pisani Giuseppe				
Toffa RM	Tolfetano	Virgili Massimiliano	Maremmano	Virgili Igilio				
Toffa RM	Aiuno dell'Amiata	Conti Chiara	Maremmano	Riversi Antonio				
Toffa RM	Aiuno dell'Amiata	Morra Anna Rita	Maremmano	Santa Severa Az. Agr. Zoot				
Toffa RM	Tolfetano	Az. Agr. Montecastagno Società Semplice Agricola	Maremmano	Santoni Maurizio				
Toffa RM			Maremmano	Santoni Roberta				
Toffa RM			Maremmano	Santurano Marco				
Toffa RM			Maremmano	Sec. Agr. Casaloni S.r.l.				
Toffa RM			Maremmano	Università Agraria Toffa				
Toffa RM			Maremmano	Virgili Massimiliano				
Toffa RM			Maremmano	Az. Agr. F. B. Borghini Soc. Semplice Agr.				
Toffa RM			Maremmano	Az. Agr. Montecastagno Soc. Semplice Agr.				
Toffa RM			Maremmano	Chiavoni Roberto				
Toffa RM			Maremmano	Az. Agr. F. B. Chiavoni di Chiavoni V. e R. Soc. semplice				
Monte Romano VT	Cavallo Maremmano	Comune Monte Romano	Maremmano	Az. Agr. Galardi Soc. Agr.				
Monte Romano VT	Cavallo Maremmano	Società Agricola SAG S.S.	Maremmano	Comune Monte Romano				
Monte Romano VT	Cavallo Romano della Maremma Latale	Primavera Sante	Maremmano	De Blasio Alessandra				
Monte Romano VT	Cavallo Romano della Maremma Latale	Reoli Pietro	Maremmano	Morali Giuseppina				
Monte Romano VT	Cavallo Romano della Maremma Latale	Stabili Domenico	Maremmano	Stella Alessio				
Monte Romano VT	Cavallo Romano della Maremma Latale	Stella Francesco	Maremmano	Università Agraria Monte Romano				
Monte Romano VT	Tolfetano	Primavera Sante						
Monte Romano VT	Tolfetano	Morali Marino						
Monte Romano VT	Tolfetano	Osio Pietro Antonio						
Veiano VT	Cavallo Romano della Maremma Latale	Ceccacci Francesco	Maremmano	Appoloni Orsilio				
Veiano VT	Tolfetano	Raffi Antonietta						
Veiano VT	Aiuno dell'Amiata	Raffi Antonietta						

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

Comune	Equidi		Bovini		Ovi-caprini		Suini	
	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Rivolto L.R. 15/2005)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Rivolto L.R. 15/2005)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Rivolto L.R. 15/2005)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Rivolto L.R. 15/2005)
Barbora Romano RM								
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Az. Agr. "La Turchina" di Di Simone Loretta	Maremmano	Allegri Alessandro	Sopralissana	Benedetti Tommaso		
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Bellard L'igno Az. Agr. Capodimarta srl	Maremmano	Az. Agr. "La Turchina" di Di Simone Loretta	Sopralissana	Cecilia Maria Vittoria		
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Benedetti Accorcia	Maremmano	Az. Agr. La Cattola Frazza				
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Bonichi Claude	Maremmano	Società Agricola Capodimarta.com srl				
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Cecilia Maria Vittoria	Maremmano	Benedetti Accorcia				
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Di Carlo Alessio	Maremmano	Benedetti Sergio				
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Pulcini Alessandro	Maremmano	La Stanza Soc. Agr. Di Benedetti Maria Letizia				
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Senigagliai Marco	Maremmano	Ortisi Rosaria				
Tarquinia VT	Cavallo Maremmano	Università Agricola di Tarquinia	Maremmano	Pettinari Giovanni				
Tarquinia VT	Aiuno dell'Aniene	Az. Agr. "La Turchina" di Di Simone Loretta	Maremmano	Soc. Agr. Villaggio del Buziere				
Tarquinia VT	Aiuno dell'Aniene	Di Carlo Arnaldo	Maremmano	Università Agricola di Tarquinia				
Tarquinia VT	Aiuno dell'Aniene	Pian del Termine Società Semplice Agricola						
Tarquinia VT	Aiuno dell'Aniene	Piani della Marina Soc. Agr.						
Tarquinia VT	Aiuno dell'Aniene	Rozzi Daniele						
Tarquinia VT	Aiuno dell'Aniene	Senigagliai Marco						
Orzio Romano RM								

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

COMUNI AREA ZPS MONTI RIATINI								
Comune	Equidi		Bovini		Ovi-caprini		Suini	
	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Articolo L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Articolo L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Articolo L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Articolo L.R. 15/2000)
Borgo Velino RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Di Michele Sabatino			Capestrina	Serani Achille		
Borgo Velino RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	F.lli Serani Mauro e Achille S.S.			Sopravissana	F.lli Serani Mauro e Achille S.S.		
Borgo Velino RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Graziari Ercole			Sopravissana	Serani Achille		
Borgo Velino RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Graziari Gianluca						
Borgo Velino RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Serani Achille						
Borgo Velino RI	Asino di Martina Franca	Serani Achille						
Cantalice RI	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Francesconi Silvano						
Cantalice RI	Cavallo Maremmano	Francesconi Silvano						
Cantalice RI	Asino dell'Amiata	Gasparina Società Agricola A R.L. Ar.Agr.						
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Balboni Genevella	Maremmana	Bifarini Alessio				
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Bifarini Alessio	Maremmana	Bifarini David				
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Bifarini Roberto	Maremmana	Cattani Valerio				
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Bulacchi Elisa	Maremmana	Barioni Francesca				
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Cattani Valerio	Maremmana	Nardini Cinzia				
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Colasanti Franco						
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Giangiolini Enrico						
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Saulli Fabio						
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Saulli Biagio						
Castel S. Angelo RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Vallacchia Flora						
Castel S. Angelo RI	Asino dell'Amiata	Cattani Valerio						
Cittaducale RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Francescangeli Luigi						
Cittaducale RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Libenati Alessandra						
Cittaducale RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Serani Enrico						
Cittaducale RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Serani Luca						
Cittaducale RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Serani Ottavio						
Cittaducale RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Trozzi Antonio						
Cittaducale RI	Asino di Martina Franca	Serani Enrico						
Leonessa RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Agrestini Marcella	Maremmana	Pulcini Jessica	Sopravissana	Renzi Antonio	Apulo-Colabrese *	Conti Serena
Leonessa RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	OM Irene						
Leonessa RI	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Conti Serena						
Leonessa RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Labella Alessio						
Leonessa RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Pacifci Sante						
Leonessa RI	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Renzi Emanuele						
Leonessa RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Ranzi Giuseppe						
Leonessa RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Ranzi Rita						
Leonessa RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Vanni Domenico						

Azione A2 Environmental and socioeconomic analyses of the 3 target areas

Comune	Equidi		Bovini		Ovicapriini		Suini	
	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Articolo L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Articolo L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Articolo L.R. 15/2000)	Risorsa genetica	Aderente alla Rete di conservazione e sicurezza (Articolo L.R. 15/2000)
Micigliano RI								
Marro Reatino RI							Apulo-Calabrese *	Società Agricola Casale Morini
Poggio Reatore RI								
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Angelini Mauro	Maremmana	Di Ciro Rosella				
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Cesaretti Angelo	Maremmana	Di Giampaolo Vincenzo				
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Cesaretti Serafina						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Clarice Valentino						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Di Ciro Rosella						
Posta RI	Cavallo Maremmano	Di Ciro Rosella						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Di Giampaolo Vincenzo						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Fasolini Giuseppe						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Foffo Domenico						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Miani Anna Rita						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Pica Arnaldo Dario						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Piccoli Maurizio						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Rosita Venanzio						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Sciuzzi Gianluca						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Tovani Antonio Mauro						
Posta RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Tosti Augusta						
Rieti	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Busato Rosella	Maremmana	Petrongari Massimiliano				
Rieti	Cavallo Maremmano	Clementini Marina						
Rieti	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Faraglia Gianfranco						
Rieti	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Faraglia Valerina						
Rieti	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Labonia Simonetta						
Rieti	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Lodovici Anna Rita						
Rieti	Cavallo Maremmano	Petrongari Massimiliano						
Rieti	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Petrongari Massimiliano						
Rieti	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Tomasetti Antonio						
Rieti	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Vallemarina Az. Agr. Soc. semplice agr.						
Rieti	Cavallo Maremmano	Verrando Maria Carla						
Rieti	Asino di Martina Franca	Clementini Marina						
Rieti	Asino dell'Amiata	Hajnal Kristina Hajnalka						
Rieti	Asino dell'Amiata	Tribuzzi Barbara						
Rieti	Cavallo Romano della Maremma Laziale	Tomasetti Sandro						
Rivodutri RI								
Barbora RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Alondi Maria	Maremmana	Foffo Pietro				
Barbora RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	Chelli Silvana						
Barbora RI	Cavallo Tiro Pesante Rapido (TPR)	De Amicis Francesco						
Barbora RI	Cavallo Upritano	Il Upritano Agriturismo Teofili U. e Martini C.						

Indagine socioeconomica: dati di dettaglio per le 3 Aree

Classe di fatturato totale per ZPS	
	N° Aziende
Monti Ausoni e Aurunci	16
50 - 100 mila euro	4
fino a 50 mila euro	12
Monti Reatini	25
50 - 100 mila euro	1
fino a 50 mila euro	24
Tolfetano-Cerite-Manziate	19
250 - 500 mila euro	1
50 - 100 mila euro	6
entro 1 milione di euro	1
fino a 50 mila euro	11
Totale complessivo	60

Per la vostra commercializzazione, si prevede uso di macello?		N°Aziende
Monti Ausoni e Aurunci		16
No		5
	fino a 50 mila euro	5
No, solo vendita vivo		3
	50 - 100 mila euro	1
	fino a 50 mila euro	2
Si, esterno all'azienda		6
	50 - 100 mila euro	3
	fino a 50 mila euro	3
<i>Non risponde</i>		2
Monti Reatini		25
No, solo vendita vivo		19
	fino a 50 mila euro	19
Si, esterno all'azienda		5
	50 - 100 mila euro	1
	fino a 50 mila euro	4
<i>Non risponde</i>		1
Tolfetano-Cerite-Manziate		19
No		2
	fino a 50 mila euro	2
No, solo vendita vivo		12
	50 - 100 mila euro	3
	fino a 50 mila euro	9
Si, esterno all'azienda		3
	50 - 100 mila euro	1
	fino a 50 mila euro	2
Si, in proprio		1
	entro 1 milione di euro	1
<i>Non risponde</i>		1
Totale complessivo		60

Monti Ausoni e Aurunci - Canali di vendita delle aziende per rilevanza					
<i>(Quota di mercato indicata con "Molto rilevante, Rilevante, Poco rilevante e Per nulla" per N° aziende)</i>					
	Molto rilevante	Rilevante	Poco rilevante	Per nulla	NR su 16 aziende
FILIERA CORTA					
Vendita diretta aziendale	3	1		2	10
Diretta con consegna a domicilio	1	4		1	10
Gruppi d'acquisto, GAS		2		2	12
Ristoranti e altro Horeca		3		1	12
Mercatini				3	13
Agriturismi/ristorazione aziendale		1		3	12
Mense				3	13
Altre aziende per ristallo/ingrasso	3	2		3	8
FILIERA INTEGRATA					
Cooperativa/Associazione/OP/Consorzio		1		4	11
Industria di prima trasformazione°		1	1	2	12
Industria di seconda trasformazione°°				2	14
ORGANIZZATA E TRADIZIONALE					
Supermercati, GDO		1		4	11
Grossisti	2	5		4	5
Negozi specializzati (p.e. Bio)	3			1	12
Macellerie, altro dettaglio tradizionale	4	2			10

Monti Reatini - Canali di vendita delle aziende per rilevanza					
<i>(Quota di mercato indicata con "Molto rilevante, Rilevante, Poco rilevante e Per nulla" per N° aziende)</i>					
	Molto rilevante	Rilevante	Poco rilevante	Per nulla	NR su 25 aziende
FILIERA CORTA					
Vendita diretta aziendale	1		1	15	8
Diretta con consegna a domicilio	1		1	15	8
Gruppi d'acquisto, GAS		1		16	8
Ristoranti e altro Horeca				17	8
Mercatini				17	8
Agriturismi/ristorazione aziendale				17	8
Mense				17	8
Altre aziende per ristallo/ingrasso	11	5	3	1	5
FILIERA INTEGRATA					
Cooperativa/Associazione/OP/Consorzio	1		1	15	8
Industria di prima trasformazione°			1	16	8
Industria di seconda trasformazione°°			1	16	8
ORGANIZZATA E TRADIZIONALE					
Supermercati, GDO		1		16	8
Grossisti	2	3	2	12	6
Negozi specializzati (p.e. Bio)			2	15	8
Macellerie, altro dettaglio tradizionale	1	1	3	14	6

Tolfetano-Cerite-Manziate - Canali di vendita delle aziende per rilevanza					
<i>(Quota di mercato indicata con "Molto rilevante, Rilevante, Poco rilevante e Per nulla" per N° aziende)</i>					
	Molto rilevante	Rilevante	Poco rilevante	Per nulla	NR su 19 aziende
FILIERA CORTA					
Vendita diretta aziendale	2			6	11
Diretta con consegna a domicilio	3			6	10
Gruppi d'acquisto, GAS	1		1	5	12
Ristoranti e altro Horeca		2	1	6	10
Mercatini				6	13
Agriturismi/ristorazione aziendale		1		6	12
Mense		1		6	12
Altre aziende per ristallo/ingrasso	11	2	1		5
FILIERA INTEGRATA					
Cooperativa/Associazione/OP/Consorzio		2	2	5	10
Industria di prima trasformazione ^o	1	1	3	2	12
Industria di seconda trasformazione ^{oo}		1		4	14
ORGANIZZATA E TRADIZIONALE					
Supermercati, GDO	1	1	2	5	10
Grossisti	1	3	2	4	9
Negozi specializzati (p.e. Bio)		3	1	3	12
Macellerie, altro dettaglio tradizionale		5		3	11

Nel caso vi siate avvalsi di contratti integrazione a monte (contratti/soccide) indicare quale:				
<i>(N. rispondenti)</i>				
	Tolfetano-Cerite-Manziate	Monti Reatini	Monti Ausoni e Aurunci	Totale
Soccida semplice (in cui il bestiame è conferito dal/la soccidante)		1		1
Soccida parziaria (in cui il bestiame è conferito da entrambe le parti in proporzione stabilita)	2			2
Altro (pascolo uso civico)		3	1	4
Nessuna risposta				53

I prezzi di vendita sono:	
	N° rispondenti
Aumentati	0
Diminuiti	17
Restati uguali	43

Quali sono i principali ostacoli che ha incontrato/sta incontrando la sua azienda?					
	molto	abbastanza	poco	per nulla	non risponde
Disponibilità di adeguata liquidità (cash flow)	12	19	9	10	10
Difficile recupero crediti da clienti	4	13	8	20	15
Prezzo inadeguato rispetto ai costi di produzione	27	22	3	1	7
Eccessiva burocrazia	41	12	1	1	5
Difficoltà a posizionare il proprio prodotto come bio	32	6	3	6	13
Rapporti complessi con le pubbliche amministrazioni	22	15	8	5	10
Inefficienza della rete commerciale	5	16	12	11	16
Emergenza sanitaria	5	8	21	15	11